

# Õiglane ligipääs kõrgharidusele Eestis

---

Toimetis nr. 2/2010

Eve Mägi, Liis Lill, Laura Kirss, Maarja  
Beerkens, Dominic Orr

Tallinn 2010



Poliitikauuringute Keskus PRAXIS

Estonia pst. 5a, 10143 Tallinn, Eesti

Tel. 640 9000, fax 640 9001

e-mail: [praxis@praxis.ee](mailto:praxis@praxis.ee)

<http://www.praxis.ee>

Poliitikauuringute Keskus PRAXIS on esimene sõltumatu, mittetulunduslik mõttekeskus (*think tank*) Eestis, mille eesmärgiks on toetada analüüsile, uuringutele ning osalusdemokraatia põhimõtetele rajatud poliitika kujundamise protsessi.

Käesolev uuring on valminud paljude inimeste olulise abi ning panuse toel. Suured tänud uuringus osalejatele – nii intervjueeritutele, fookusgruppides osalejatele ning konsultantidele. Suur aitäh ka uuringu tellijaorganisatsiooni partneritele, kolleegidele Praxisest ja Primus programmile ja kõigile teistele abilistele.

Eriline tänu kuulub abi eest uuringu läbiviimisel ja valmimisel järgmistele inimestele: dr Maarja Beerkensile CHEPSist ning dr Dominic Orrile HISist, Annika Tinale ja Karin Kloosterile Haridus- ja Teadusministeeriumist ja dr Valeria Jakobsonile Tartu Ülikoolist.

## Saateks

Ligipääs kõrgharidusele on terves Lääne-maailmas tundlik teema. Madalama sissetulekuga peredest ning maapiirkonnast pärit noori innustatakse aktiivsemalt osalema kõrghariduses nii riiklikul tasemel kui üksikute ülikoolide initsiatiivil. Teatud ühiskonnagruppide alaesindatus kõrghariduses teeb muret nii ühiskonna õiglustundele kui majanduslikel ja sotsiaalsetel kaalutlustel. Eestis on ligipääs jäänud siiani põletavamate probleemide varju. Käesolev PRAXISE raport on tänuväärne samm selle teema tõstatamisel ning esitatud tulemused pakuvad päris palju mõtlemisainet.

Ühe selge järeldusena ilmneb, et Eesti kõrgkoolid on tudengite profiililt väga erinevad. Rakenduskõrgkoolid, Maaülikool, kaunitele kunstidele pühendunud koolid, teised avalik-õiguslikud ülikoolid ja erakoolid teenivad kõik erineva taustaga üliõpilasi. Ühelt poolt viitab see Eesti kõrgharidussüsteemi tugevusele. Mitmekesisus kõrgharidusmaastikul suudab paremini tagada, et tudengite erinevad huvid ja vajadused nii õppe sisu, vormi kui korralduse mõttes on paremini tagatud. Meil on kõrgkoolid, mis on atraktiivsemad eelkõige esimese generatsiooni tudengitele või väljaspoolt suurlinna pärit noortele, täites sellega olulist rolli kõrgharidusele ligipääsu tagamisel. Samas on meil koolid, kus on suhteliselt rohkem kõrgelt haritud ning jõukamatest peredest pärit noori. Probleemseks muutub sedavõrd selge tudengkonna jaotus siis, kui erinevat tüüpi kõrgkoolide lõpetanute tööturu näitajad on oluliselt erinevad ja/või noored otsustavad teatud koolide kasuks vähesest informatsioonist, madalast enesekindlusest või ebapiisavast ettevalmistusest tulenevalt. Üliõpilaste profiil nii kõrgkooli lõikes kui kõrghariduses tervikuna on mitmetahuline küsimus, kus noorte võimed, võimalused, huvid ning taust on omavahel tihedalt seotud.

Iga analüüs Eesti kõrgharidusest kipub viima mõtted ka rahastamise süsteemile. Selles raportis kasutatud andmed näitavad, et tasulistel kohtadel õppivad tudengid tulevad valdavalt jõukamatest peredest, mis viitab selgelt rahalisele barjäärile kõrghariduse omandamisel. Siit kerkib küsimus, kas me peaks tundma muret vaesemast perest pärit tudengite õppimisvõimaluste pärast tasulises kõrghariduses või piirdub meie vastutus vaid riigieelarveliste tudengitega. Praeguse kava kohaselt tagab Eesti tasuta hariduse pooltele gümnaasiumi lõpetajatele, mis moodustab kokku umbes veerandi eagrupid. Suur hulk riike on seadnud eesmärgiks, et 40-50% koguelanikkonnast oleks kõrgharidusega. Eestis on noorte õppimissoov väga kõrge ning osalusprotsent ei ole probleemiks. Küll aga on probleemiks, et noorte perekondlik taust määrab otseselt kõrghariduses osalemise võimalused. Eesti seisab nende samade valusate valikute ees "kvantiteedi-kvaliteedi-õiglase ligipääsu" kolmnurgas, mis enamik teisi riike viimasel kolmel aastakümnel.

Ligipääs on kompleksne teema, kus põhjused tulenevad sagedamini laiematest sotsiaalsetest ja üldhariduslikest probleemidest kui otsestest kõrghariduspoliitilistest valikutest. Ma usun, et käesolev analüüs inspireerib jätkama arutelu sellel teemal ning ühtlasi innsutab koguma regulaarselt andmeid kõrgharidusele ligipääsu monitoorimiseks.

Head mõtlemisainet soovides

Maarja Beerkens, Ph.D.  
Kõrghariduspoliitika Instituut  
Twente Ülikool, Holland

## SISUKORD

Saateks.....	3
LÜHIKOKKUVÕTE .....	6
<b>1. UURINGU TAUST .....</b>	<b>10</b>
1.1 Uurimisfookus ja eesmärgid.....	10
1.2 Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsus ja ligipääs kõrgharidusele .....	11
1.2.1 Sotsiaalne dimensioon .....	12
1.2.2 Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsus .....	13
1.2.3 -Õiglane ligipääs kõrgharidusele .....	13
1.3 Meeskond ning komponendid .....	14
<b>2. KÕRGHARIDUSELE LIGIPÄÄSU MÕJUTAVAD VALDKONDLIKUD ARENGUD JA TEGURID .....</b>	<b>16</b>
2.1 Kõrgharidussüsteem ja ligipääs kõrgharidusele Eestis.....	16
2.2 Ligipääs kõrgharidusele ja kõrghariduse omandamine on seotud perekonna sotsiaalmajandusliku staatusega .....	18
3.2 Kõrgharidusele ligipääsu mõjutab varasem haridustee ja kaaslased .....	21
3.4 Täiskasvanud õppurite väljavaated kõrghariduse omandamiseks paranevad .....	23
3.5 Geograafiline ligipääs kõrgharidusele on paranenud .....	24
3.6 Rahvusvähemuste ja sisserändajate ligipääs kõrgharidusele .....	25
3.7 Võrdväärne ligipääs on seotud kõrghariduse rahastamisega .....	26
3.8 Võrdväärne ligipääs on seotud sisseastumistingimustega .....	29
<b>4. METOODIKA.....</b>	<b>31</b>
5.1 Üliõpilaste sotsiaalmajandusliku olukorra uuring.....	31
5.2 Valimi esinduslikkus ja andmete võrreldavus .....	34
5.3 Andmete analüüs .....	36
5.4 Kvalitatiivne analüüs .....	36
<b>6. INSTITUTIONAALNE MITMEKESISUS – ÜLIÕPILASKONNA SOTSIAALMAJANDUSLIK TAUST JA REGIONAALNE MÕÕDE .....</b>	<b>37</b>
6.1 Sotsiaalmajanduslik taust kui oluline tegur õppeasutuse tüübi valikul .....	37

6.2	Regionaalne mõõde kõrgharidusele ligipääsul .....	43
6.3	Üliõpilaste hinnangud soovitud kõrgkoolis ning erialal õppimisele kohta .....	45
6.4	Kokkuvõte.....	46
<b>7.</b>	<b> VENE RAHVUSGRUPI LIGIPÄÄS KÕRGHARIDUSELE JA ÕPPEASUTUSTE VALIK.....</b>	<b>51</b>
7.1	Eestlaste ja venelaste osakaal gümnaasiumi tasandil ja üliõpilaskonnas.....	51
7.2	Üliõpilaste rahastamisallikad rahvuskuuluvuse ja gümnaasiumi õppekeele põhjal.....	53
7.3	Üliõpilaskonna eelistused rahvuskuuluvuse ja gümnaasiumi õppekeele alusel õppeasutuste valikul .....	57
7.4	Kokkuvõte.....	62
<b>8.</b>	<b> SOTSIAALMAJANDUSLIKU TAUSTA MÕJU EESTI ÜLIÕPILASTE TÖÖMUSTRITELE .....</b>	<b>65</b>
8.1	Üliõpilaste töötamise ulatus .....	65
8.2	Üliõpilaste töötamise ajendid .....	67
8.3	Töötamise mõju õppeedukusele.....	69
8.4	Kokkuvõte.....	72
	<b>KASUTATUD KIRJANDUS .....</b>	<b>74</b>
	<b>LISAD .....</b>	<b>78</b>
	Lisa 1 Uurimuses kasutatud tunnused .....	78
	Lisa 2 Üliõpilaste eriala või kooli valikut mõjutavad tegurid õppekoha tüübi järgi, % .....	82
	Lisa 3 Üliõpilaste sotsiaal-majanduslik uuring 2008, ankeet .....	83

## LÜHIKOKKUVÕTE

Käesoleva raporti *eesmärgiks* on analüüsida kõrgharidusvõimaluste võrdväarsust Eestis eelkõige ligipääsu kontekstis ning tuua välja juurdepääsu soodustavad ja takistavad tegurid erineva sotsiaalmajandusliku taustaga õppurite seisukohast. Lisaks sõnastatakse poliitikasoovitused kõrgharidusele ligipääsu edendamiseks ning kõrghariduse kättesaadavuse regulaarseks monitoorimiseks.

Raportis on kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse põhimõtte aluseks soovolukord, kus üliõpilaskonna koosseis peaks õppima asumisel, õppimise ajal ja lõpetamisel peegeldama ühiskonna koosseisu. Ligipääsetavuse taset hinnatakse selle järgi, *mil määral peegeldab üliõpilaskond oma karakteristikutelt riigi rahvastikku*. Kui kõrgkoolis õppivad üliõpilased sarnanevad oma taustalt riigi elanikkonnale, võib ligipääsu nimetada heaks. Iga inimese potentsiaali parima kasutamise põhimõtet tuleb selgelt eristada ideest, et kõik inimesed peaksid ühiskonnas omandama kõrghariduse.

Analüüsi käigus rakendati nii *kvantitatiivseid kui kvalitatiivseid uurimismeetodeid*. Kvantitatiivne analüüs põhineb Eesti üliõpilaste sotsiaalmajandusliku olukorra uuringutel (peamiselt 2007/08.õa). Käesoleva uuringu raames võrreldi Eesti üliõpilaste kohta kogutud andmeid kogurahvastiku vastavate näitajatega. Vaadeldi nii kirjeldavat statistikat kui ka kasutati korrelatsioon- ja regressioonanalüüsi. Lisaks intervjueriti haridusvaldkonna eksperte, üliõpilasi ja gümnaasiumilõpetajaid.

Järgnevalt on esitatud ülevaade olulisematest järeldustest:

- Üliõpilaste isade haridustase ja isade ametijärk võrrelduna üldise rahvastiku meeste samade näitajatega, mis on üks enim rahvusvaheliselt kasutatud kõrgharidusele ligipääsu kirjeldavaid tegureid, näitab, et Eesti on mõlema tunnuse osas Euroopa keskmiste seas.
- Eestis on täheldatav keskmisest vanemate üliõpilaste osakaalu kasvutrend. Üle 25aastaste üliõpilaste osakaalu kasv on täheldatav nii vastuvõtul kõrghariduse teisele ja kolmandale astmele, aga ka kõrghariduse esimesel astmel.
- Rahvusvahelise võrdluse põhjal on Eesti üks vähesed Euroopa riike, kus kahaneb madala sotsiaalmajandusliku staatusega 25-44aastaste kõrgharidusõpingute lõpetajate osakaal.
- Saavutuspõhise õppetoetuste süsteemiga eristub Eesti teistest Euroopa riikidest, kus toetuste maksmisel arvestatakse suuremal määral üliõpilaste vajadusega või osutatakse finantsilist abi kõigile üliõpilastele.

## **Institutsionaalne mitmekesisus – üliõpilaskonna sotsiaalmajanduslik taust ja regionaalne mõõde**

- Võrreldes maa-asulatest ning madalama haridustasemega vanematega peredest pärit õpilasi ning suurema linna gümnaasiumi, sh eliitgümnaasiumi, ja kõrgharidusega vanematega peredest pärit õpilasi, siis jätkavad esimesed väiksema tõenäosusega õpinguid ülikoolis.
- Õppeasutuste üliõpilaskonna taustade erinevus viitab õppeasutuste mõningasele segregatsioonile: õppeasutused võib üliõpilaskonna sotsiaalmajanduslike tunnuste (lõpetatud keskkaridusasutus, ema ja isa haridustase) põhjal tinglikult jaotada kaheks kategooriaks.
  - a) 5 avalik-õiguslikku ülikooli (va Eesti Maaülikool) ning eraülikoolid traditsioonilisema õpilaskonnaga: enamike üliõpilaste vanemad on omandanud kõrge haridustaseme, paljud üliõpilased on lõpetanud nn. eliitgümnaasiumi ja suur osa on pärit suurematest linnadest. Ka vanemate majanduslikku olukorda võib pidada keskmiselt paremaks, kuid enim iseloomustab keskmisest kõrgem majanduslik olukord eraülikoolides õppivate üliõpilaste tausta.
  - b) Teise kategooria moodustavad rakenduskõrgkoolid, riigi kutseõppeasutused ja Eesti Maaülikool, kus üliõpilaste hulgas on vähem kõrgelt haritud vanemate järeltulijaid ja nn. eliitgümnaasiumi lõpetajaid. Märkimisväärselt suur osa üliõpilastest on seejuures pärit maa-asulatest ja lõpetanud maakonnakeskuse või vallakooli.
- Kitsamalt spetsialiseerunud ülikoolide (Eesti Kunstiakadeemia ning Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia) üliõpilaskond on märgatavalt homogeensem, peegeldades vähemal määral ühiskonna mitmekesisust. Neis on oluliselt enam suuremate linnade gümnaasiumide ja nn. eliitgümnaasiumide lõpetanuid (moodustavad enam kui 2/3 üliõpilastest), kes on ühtlasi keskmisest harvemini pärit halva majandusliku olukorraga peredest ning kellel on keskmisest kõrgemalt haritud vanemad, kusjuures nende vanemad elavad eelkõige suuremates linnades.
- Õppeasutuse spetsialiseerumine teatud valdkondadele mõjutab õppeasutuse üliõpilaskonna kujunemist üliõpilaste sotsiaalmajandusliku tausta aspektist. Samas on eriala huvitatus üliõpilase valikuid kõige enam mõjutavaks teguriks.
- Kuigi intervjuudes väljendasid gümnaasiuminoored ja üliõpilased eelneva haridusasutuse, ettevalmistuse ning sotsiaalmajandusliku tausta (elukoht, majanduslik olukord) olulist mõju kõrgkoolis õpingute jätkamisele, näitavad uuringu küsitluse tulemused, et valdav enamik üliõpilaskonnast õpib soovitud kõrgkoolis ja soovitud erialal. Nende vastuste põhjal võib eeldada, et enamike üliõpilaste seas kõrgharidusele ligipääsu probleemi isikliku kogemuse kaudu ei tajuta.
- Ligipääs kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud värske gümnaasiumilõpetajate osas on hea kõigi maakondade lõikes.

- Õppeasutuse valikul on üliõpilaste seas üheks olulisemaks põhjuseks õppeasutuse asukoht. Samas on õppeasutuse asukoht vähem tähtis nende jaoks, kes plaanivad omandada muusika- või kunstialast kõrgharidust.

### **Vene rahvusgrupi ligipääs kõrgharidusele ja õppeasutuste valik**

- Kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud vastsete gümnaasiumilõpetajate osakaal on sarnane vene õppekeelega gümnaasiumi ja eesti õppekeelega gümnaasiumi lõpetajate hulgas, mis viitab kõrgharidusele ligipääsu võrdväärsusele.
- Samas, kui võrrelda venelaste osakaalu üliõpilaskonnas rahvuskuuluvuse alusel, viitavad uurimuse valimi andmed nende oluliselt madalamale osakaalule kõrghariduses võrreldes kogurahvastikuga, kuid ligipääsu kohta järeltõlgimiseks antud tunnuse alusel oleks vaja rahvuskuuluvuse tunnuse kogumist riiklikus haridusstatistikas, mis praegu puudub.
- Gümnaasiumi õppekeele alusel võrrelduna on riigieelarvelistel kohtadel mõnevõrra ülekaalus küll eesti keeles üldkeskhariduse omandanud värsked gümnaasiumilõpetajad, kuid võrreldes 2005. aastaga on erinevus eesti ja vene õppekeelega gümnaasiumilõpetanute vastuvõtul riigieelarvelistele kohtadele vähenenud.
- Vene noored võrreldes eestlastega õpivad väiksema tõenäosusega avalik-õiguslike ülikoolide riigieelarvelistel õppekohtadel. Venelased eelistavad õppemaksu korral eraülikooli või erarakenduskõrgkooli, samas kui eestlaste puhul on olukord vastupidine.

### **Sotsiaalmajandusliku tausta mõju Eesti üliõpilaste töömustritele**

- Euroopa riikidega võrreldes on Eesti üliõpilaskonnas ülisuur töötajate osakaal (66%), samas kui paljudes Euroopa riikides on see näitaja alla 50%. Samas kulutavad Eesti üliõpilased Euroopas vähim aega õppetööga seotud tegevustele.
- Eesti kõrghariduses on tekkinud fenomen üheaegselt täiskohaga õpingutele ja täiskoormusega töötamisele keskendunud üliõpilastest. Arvestades, et Eestis töötab kõigist täiskoormusega õppivatest ja töötavatest üliõpilastest täiskohaga 51%, on meil olukord, kus suur osa Eesti üliõpilaskonnast on formaalselt täiskoormusega, kuid *de facto* osakoormusega üliõpilased.
- Vanuse kasvades suureneb töötamise tõenäosus enam kui kolmekordselt, kusjuures kasvab töökoormus ja üha enam töötatakse täiskoormusega. Sagedamini töötavad rakenduskõrgkoolis õppivad noored, magistrandid ning riigieelarvelisel õppekohal õppivad noored võrreldes teiste üliõpilastega. Vastupidiselt teiste riikide kogemusele ei oma perekondlik taust Eesti üliõpilaste puhul töötamise aspektis olulist rolli.



- Eesti üliõpilaste erakordselt kõrge töötamismäära põhjusteks on küll toimetulek ning lisaraha teenimine, aga märkimisväärsel määral ka töökogemuse omandamise vajadus. Mida piiratamad on perekonna rahalised võimalused, seda suurem on tõenäosus, et üliõpilane töötab toimetuleku eesmärgil. Hea majandusliku olukorraga perest pärit üliõpilased töötavad peamiselt lisaraha teenimise ning samuti töökogemuse omandamise eesmärgil.
- Vaid pool töötavast üliõpilaskonnast omab ametit, mis on seotud õpitava erialaga. Teine pool töötavast üliõpilaskonnast töötab ametikohal, mis on erialaga seotud vähesel määral.
- Üliõpilaste töötamine õpingute ajal vähendab nende kõrgkooli lõpetamise tõenäosust nominaalperioodi raames. See tähendab, et üliõpilase töötamise tõttu kannatab nende akadeemiline õppeedukus.

# 1. UURINGU TAUST

## 1.1 Uurimisfookus ja eesmärgid

Euroopas on kõrgharidusvõimaluste võrdväarsus kujunenud kõrghariduspoliitika üheks sõlmküsimuseks. Kõrgharidusel on ühiskonnas märkimisväärne roll sotsiaalse sidususe toetamisel, ebavõrdsuse vähendamisel ja ühiskonna teadmiste ja oskuste taseme tõstmisel. Üha suuremal hulgal inimestest on võimalus kõrghariduse omandamist võimaldavates õppeasutustes õpinguid jätkata, kuid kõrghariduse massiliseks muutumine ei ole taganud ühiskonna erinevatele liikmetele võrdväärseid võimalusi sellele ligipääsuks. Seetõttu on paljudes riikides tegeletud sellega, et tagada inimestele laiapõhjalisem ligipääs kõrgharidusele ning kõrgharidusvõimaluste võrdväarsus.

Ka Eesti kõrghariduspoliitika on kahe viimase kümnendi jooksul läbi teinud mitmesuguseid muutusi ning kõrgharidusmaastik on märkimisväärselt avardunud. Eestis on üliõpilaste arv võrreldes 1993/94. õppeaastaga kasvanud ligi kolm korda (EHIS, 2009). Kuigi Eesti gümnasistidest kõrgkoolis edasiõppijate hulk (65% 2008/09. õa) on riikide võrdluses hea näitaja, on rahvusvahelised eksperdid (Huisman, et al, 2007) Eestit kritiseerinud kõrgharidusvõimaluste võrdväarsusele ja kõrgharidusele ligipääsule vähese tähelepanu osutamise eest.

Võrdväärne ligipääs kõrgharidusele on käesoleva uuringu raames defineeritud järgmiselt (Santiago, et al, 2008):

*„Võrdväarsust edendavad sellised kõrgharidussüsteemid, mis tagavad, et kõrgharidusele ligipääs, selles osalemise ja tulemused põhinevad ainult inimese enda individuaalsel võimekusel ja motivatsioonil. Tagatakse, et kõrghariduse omandamine ei sõltu isiklikest ega sotsiaalsetest asjaoludest nagu sotsiaalmajanduslik taust, sugu, rahvuskuuluvus, sisserändaja staatus, elukoht, vanus või puue.”*

Käesoleva uuringu peatükid käsitlevad Eesti kõrgharidusvõimaluste võrdväarsusega seotud probleeme peamiselt nendest aspektidest, millele on varasemalt tähelepanu juhtinud OECD kõrghariduseksperptide tööühm (Huisman, et al, 2007). OECD kõrgharidusraport Eesti kohta nendib, et õiglase ligipääs ei ole kuulunud Eesti kõrghariduspoliitika prioriteetide hulka ning probleemist ülevaate saamiseks kogutakse kasinalt informatsiooni. Kuigi üht-teist olulist on Eestis ligipääsu tagamiseks ka tehtud – nt regionaalsete kolledžite rajamine või lisa-aasta võimaldamine mitte-eesti õpilaste keeleõppeks, ei ole ligipääs seni tegelikult tõsiselt tähelepanu pälvinud, eriti rahvusvahelises kontekstis vaadates. OECD eksperdid rõhutavad, et kõrghariduse valdkonna erinevate osapoolte hinnangul on kõrgharidusele juurdepääs seotud üliõpilaste sotsiaalmajandusliku taustaga (Huisman, et al, 2007).

Käesoleva uuringu eesmärk on:

- analüüsida kõrgharidusvõimaluste võrdväarsust Eestis ja tuua välja võimalikud ebavõrdsusele viitavad tendentsid;
- selgitada välja juurdepääsu takistavad ja soodustavad tegurid erineva sotsiaalmajandusliku taustaga õppurite seisukohast;
- anda poliitikasoovitused kõrghariduse kättesaadavuse monitoorimiseks, parandamiseks ja kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse edendamiseks.

Praxise analüüs keskendub kõrgharidusele<sup>1</sup> ligipääsu analüüsimisel järgmistele valdkondadele: *perekonna sotsiaalmajandusliku tausta mõju ligipääsule; rahvuskuuluvuse ja keelilise tausta mõju ligipääsule; regionaalne mõõde ligipääsu kontekstist vaadatuna; institutsionaalne mitmekesisus väljendatuna üliõpilaskonna sotsiaalmajanduslikus taustas ning sotsiaalmajandusliku tausta mõju üliõpilaste töömustritele*. Kõik need tegurid hõlmavad erinevaid näitajaid, mida analüüsitakse vastavas kontekstis, arvestades trende ja empiirilist materjali võrdväarse ligipääsu kohta kõrgharidusele Eestis.

Käesolevas uuringus ei käsitleta kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse teema raames selliseid valdkondi nagu *naiste alaesindatus teatud erialadel või ülesindus mõnedes teistes valdkondades; noorte lahkumine Eestist eelistusega omandada kõrgharidus mõnes välisriigis ja mitte kodumaal; vanemate hoiakute mõju laste haridusvalikutele ja -võimalustele; õpetajate rolli olulisus talentide avastamisel ning õpingute toetamisel haridusteel*. Samuti jääb analüüsist välja *puudega inimeste ligipääs ja osalemine kõrghariduses*. Võimekuse osa ligipääsul kõrgharidusele on analüüsis arvestatud erinevate kaudsete mõjude kaudu (näiteks vanemate haridustase, ametijärk jms), kuid eraldi dimensioonina võimekust antud raportis analüüsitud ei ole. Autorid tunnistavad nimetatud teemade olulisust kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse aspektist. Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse teemale keskendutakse antud uuringus eelkõige võrdväarse ligipääsu perspektiivist, mistõttu kõrgharidusõpingute lõpetamist ning sellega seotud tulemuslikkust käsitletakse vaid põgusalt.

## 1.2 Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsus ja ligipääs kõrgharidusele

20. sajandil on ligipääs kõrgharidusele teinud läbi suuri muutusi ning selle tulemusena on toimunud kõrgharidusmaastiku märkimisväärne avardumine. Kõrgharidusele ligipääsu laienemine on mõjutanud kõrgharidusvõimaluste kättesaadavust ning kuigi laienemist võib

---

<sup>1</sup> Kõrghariduse alla arvestatakse antud raportis järgmised õpped: kutsekõrgharidusõpe; rakenduskõrgharidusõpe; diplomiope; bakalaureuseõpe; bakalaureuse- ja magistriõppe integreeritud õpe.

üldjuhul pidada suurema kaasatuse tagamise vormiks, on sellega kaasnenud kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse kasv küsitav. Suurenenud on *absoluutsed numbrid* madalama sotsiaalmajandusliku staatusega pärit noorte kõrghariduse omandamisel, kuid mitte tingimata nende *üldine osakaal* üliõpilaskonnas.

Ühiskonnas toimuvad arengud üha kiiremas tempos ning kõrgharidus peab muutustega kohanduma, ideaalis neist paar sammu ees käima. Kõrgharidus peab ühiskonna arengut tagant tõukama, mitte seda lihtsalt peegeldama. Kuna tulevikus prognoositakse kiiret üleminekut teadmispõhisele majandusele, siis võib kõrgharidusvõimaluste võrdväarsust ja kvaliteeti pidada üheks võtmeteguriks edu tagamisel üleilmses majanduskonkurentsisis.

### 1.2.1 Sotsiaalne dimensioon

2007.a Euroopa haridusministrite konverentsil tõsteti haridusvõimaluste võrdväarsuse teema eraldi kõrghariduspoliitika keskpunkti. Bologna protsessi Londoni kommünikee (2007) kohaselt on kõrgharidusel ühiskonnas märkimisväärne roll sotsiaalse sidususe toetamisel, ebavõrdsuse vähendamisel ning ühiskonna liikmete teadmiste, oskuste ja pädevuse taseme tõstmisel. *Sotsiaalne dimensioon* on Bologna protsessi keskseks terminiks, millel küll ühtset definitsiooni ei ole, kuid mis on põhimõtete ja vahendite kogum, mille abil püütakse parandada kõrghariduse omandamisega kaasnevat sotsiaalseid mõjureid. Sotsiaalne dimensioon käsitleb muuhulgas teemasid nagu õiglane ligipääs kõrgharidusele, õpingute edukas läbimine ja lõpetamine, üliõpilaste toetusüsteem jms. Sotsiaalne dimensioon rõhutab, et kõrgharidus ei ole üksnes õppejõudude ja üliõpilaste pärusmaa, vaid haridussüsteemi osapoolteks on ka teised ühiskonnagrupid – riigiesindajad, tööandjad, töövõtjad ja teadlased, kelle ootuste ja huvidega peaks arvestama. *Seega on kõrghariduspoliitika eesmärk piiratud inimressursi parimal viisil kasutamine ning riigi mitmekülgse arengu toetamine jätkusuutlikkuse seisukohast.*

Ajaloolises perspektiivis juhtis esimesena tähelepanu vajadusele võtta Bologna protsessi analüüsimisel arvesse ka sotsiaalne mõõde üliõpilasorganisatsioon *European Student Union* (ESU) oma Göteborgi deklaratsioonis. 2001. aastal lisati see tähelepanek Praha kommünikeele, mis käsitles kõrgharidust kui avalikku hüve ja ühiskondlikku kohustust (Council of Europe, 2009). 2007. aastal avaldas Bologna protsessi töörühm (*Bologna Follow-Up Group*, BFUG; 2007), et sotsiaalset dimensiooni tuleb käsitada *protsessina*, mille tulemuseks on *võrdväärne osalus* (*participative equity*) eesmärgiga tagada, et “üliõpilaskond peegeldaks elanikkonna mitmekesisust”. Sotsiaalse dimensiooni laiem definitsioon hõlmab sotsiaalse mõõtme arendamise vajalikkust kõrghariduses ning kirjeldab valdkondi ja tegevusi, mida peetakse sotsiaalse dimensiooni tuumaks. Sotsiaalse dimensiooni arendamisel peetakse oluliseks riigi rolli.

### 1.2.2 Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsus

*Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsus hõlmab* nii ligipääsu kõrgharidusele kui ka õpingute edukat läbimist ja lõpetamist. Samuti mängivad seejuures olulist rolli üliõpilaste elamistingimused ning nõustamine; regionaalne mõõde, üliõpilaste töömustrid, täiskasvanute ja ebatraditsiooniliste õppijate võimalused, sisseastumisnõuded ning varasema haridustee probleemid. Samuti on olulised majanduslikud tegurid (õppetoetus, õppelaenusüsteem jms). Nimetatud tegurid on üksteisega suurel määral seotud ning ebavõrdsus ühe näitaja puhul mõjutab ka teisi aspekte. Kõrgkooli astumine ei garanteeri kõrghariduse omandamist. Inimesel peab olema võimalus õppetöö edukalt läbida ning lõpetada, muidu läheb tema potentsiaal ühiskonnale kaotsi ning kõrgkooli ressursside kasutamine on ebaefektiivne ja eesmärgipäratu.

Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse mõistes eristub võrdväärne ehk õiglane ligipääs kõrgharidusele (*equity of access*) ja tulemuste võrdväarsus (*equity of outcomes*) (Santiago, et al, 2008). Kuigi mõlemad aspektid on kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse tagamisel olulised ning väärivad põhjalikumalt uurimist, keskendutakse käesolevas uuringus võrdväärset ehk õiglast ligipääsu mõjutavate tegurite analüüsimisele.

### 1.2.3 -Õiglane ligipääs kõrgharidusele

Iga inimese potentsiaali parima kasutamise põhimõtet tuleb selgelt eristada ideest, et kõik inimesed peaksid ühiskonnas omandama kõrghariduse. Viimane ei ole kindlasti see eesmärk, mida Euroopa hariduspoliitikas prioriteediks peetakse. *Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse põhimõtte keskseks väärtuseks on soovolukord, kus üliõpilaskonna koosseis peaks õppima asumisel, õppimise ajal ja lõpetamisel peegeldama ühiskonna koosseisu (Londoni kommünikee, 2007).*

Kõrgharidussüsteemi ligipääsetavuse taset hinnatakse tihti selle järgi, *mil määral peegeldab üliõpilaskond oma karakteristikutelt riigi rahvastikku*. Kui kõrgkoolis õppivad üliõpilased sarnanevad oma taustalt riigi elanikkonnale, võib ligipääsu nimetada heaks. Samas, kui kõrgkooli pääsev ning seal püsiv seltskond erineb oluliselt rahvastiku demograafilistest näitajatest, on tegemist piiratud ligipääsu võimaldava ehk elitaarse kõrgharidussüsteemiga. Sel juhul on oluline tähelepanu pöörata erinevatele barjääridele, mis mõnede ühiskonnagruppide ligipääsu kõrgharidusele ning selles püsimist võivad takistada.

Paljud riigid otsivad kõrghariduspoliitika kujundamisel pidevalt võimalusi, kuidas tagada võrdväärne ligipääs erineva sotsiaalmajandusliku taustaga motiveeritud ja võimekate õppurite jaoks, et seeläbi hariduse kvaliteeti tõsta. Inimkapitali investeeritud ressursside majanduslikud ja sotsiaalsed kasutegurid kaaluvad üles nende maksumuse, mistõttu peaks inimressursi parimal

võimalikul moel arendamine ja rakendamine olema hariduspoliitika kujundamise olulisemaid ülesandeid. Kõrghariduse kõrge hind ja tähtis roll motiveerib riike hariduspoliitika kujundamise kaudu mõjususe<sup>2</sup> ja jätkusuutlikkuse edendamisele. Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse saavutamiseks ei piisa ainult ligipääsuvõimaluste laiendamisest, vaid vajalik on ka antud teema prioriteetsus kõrghariduspoliitikas (EUROSTUDENT, 2008; Gorard et al, 2007; Strathdee, 2008). Kõrghariduse kättesaadavuse ning sellega seotud hüvede laiendamine ei saa toimuda pelgalt üliõpilaste arvu suurendades, vaid suunates ning toetades mitmesuguseid haridusvalikuid. Selleks, et saavutada kõrgharidussüsteemi maksimaalne mõjus ja tõhusus<sup>3</sup>, tuleb lisaks haridussüsteemi täiustamisele tasakaalustada eelnevate haridusastmete ja -võimaluste mõju mitmesuguste poliitikate ning meetmete kaudu.

Iga ühiskond defineerib sotsiaalset mitmekesisust ja hindab ning suunab võrdväärse ligipääsu edendamist oma riigi ajaloost ja kultuuritraditsioonidest lähtuvalt. Sellest tulenevalt on kõrgharidusele võrdväärse ligipääsu edendamise meetmed riigiti erinevad, millest on lähemalt juttu antud raporti teises peatükis.

### 1.3 Meeskond ning komponendid

Käesoleva analüüsi viis läbi SA Poliitikauuringute Keskus Praxis. Analüüsiprojekti juhtis Praxise haridusanalüütik Laura Kirss. Analüüsi teostasid haridusanalüütik Eve Mägi (Praxis) ning Tartu Ülikooli doktorant Liis Lill. Projekti töösse olid rahvusvaheliste ekspertide ning nõustajatena kaasatud dr. Maarja Beerkens (Twente Ülikool/University of Twente, The Center for Higher Education Policy Studies) Hollandist ja dr. Dominic Orr (Higher Education Information System, HIS), Saksamaalt. Kvaliteedikontrolli teostas Annika Tina, kel on pikaajaline kõrghariduspoliitika eksperdik olemise kogemus Haridus- ja Teadusministeeriumist.

Dr. Maarja Beerkens on rahvusvaheliselt tunnustatud kõrgharidusekspert, kes omab väärtuslikke teadmisi erinevatest kõrgharidussüsteemidest ning toimimisest. Maarjal on kogemusi erinevate rahvusvaheliste suurte uuringuprojektidega nii Maailmapangas kui Twente Ülikoolis. Samas on tal Eesti töökogemusest Praxises ning Avatud Eesti Fondis hea ülevaade siinsest kõrgharidusmaastikust ning probleemidest.

---

<sup>2</sup>Mõjususe (*effectiveness*) hõlmab kõrghariduse pikaajalisi kasutegureid, nt milline on ülikoolilõpetaja väärtus ühiskonnale? Kas ta suudab hankida oma haridusele vastava töökoha? (EUROSTUDENT, 2008).

<sup>3</sup>Tõhusus (*efficiency*) tähendab üldjuhul optimaalse tasakaalu leidmist kõrghariduse sisendite ja väljundite vahel lühemas ajalisel plaanis, nt mis on kõrghariduse omandamise hind isiku kohta (EUROSTUDENT, 2008).

Dr. Dominic Orr on samuti rahvusvaheliselt tunnustatud kõrgharidusekspert, kes on üle-Euroopalise üliõpilaste sotsiaalse olukorra uuringu EUROSTUDENT looja, juht ja koordinaator. Dr. Orril on ulatuslikud kogemused kõrghariduspoliitika valdkonnast, sh kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse ja kõrgharidusele ligipääsu teemal.

Käesoleva uuringu taustaks antakse kirjanduse põhjal koostatud ülevaade sellest, millised sotsiaalmajandusliku tausta ja eelneva haridusteega seotud tegurid mõjutavad erinevate elanikkonnagruppide kõrgharidusvõimalusi. Mitmesuguseid trende ja tendentse analüüsitakse nii kohalikust kui ka rahvusvahelisest kontekstist lähtuvalt. Järgnevad uuringu peatükid, milles kirjeldatakse uuringu meetodikat; analüüsitakse Eesti üliõpilaskonna institutsionaalset mitmekesisust sotsiaalmajandusliku tausta põhjal; gümnaasiumi õppekeele ja rahvuskuuluvuse põhjal eristatavaid võimalusi ning eelistusi kõrgharidusele ligipääsu kontekstis eelkõige värskeste gümnaasiumilõpetajatest vastuvõetud üliõpilaste lõikes; samuti unikaalseid töömustreid ning nende seost üliõpilaste sotsiaalmajandusliku taustaga. Autorid on analüüsist lähtuvalt sõnastanud poliitikasoovitused kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse edendamiseks ning õiglasema ligipääsu tagamiseks.

Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse küsimuse analüüsi ja mitmetahulist ülevaadet on mõningal määral takistanud andmete vähesus, sh üliõpilaskandidaatide, kõrgharidust omandavate ning lõpetajate sotsiaalmajandusliku tausta kohta (Santiago, et al, 2008). Ka Eesti ei ole selles suhtes erand. Käesolevas uuringus on kasutatud peamiselt 2007/08. õa (lisaks võrdlusena 2003/04. õa ja 2005/06. õa) Eesti üliõpilaste sotsiaalmajandusliku olukorra küsitluse andmeid, mida kogutakse rahvusvahelise projekti EUROSTUDENT raames. Võrdlevanalüüsi eesmärgil on võimalusel kasutatud andmeid Haridus- ja Teadusministeeriumi hallatavast andmebaasist EHIS<sup>4</sup>. Antud analüüsi teostamist piiras teatud määral ebapiisav andmekogu mitmesuguste kõrgharidusele ligipääsuga seotud aspektide analüüsimiseks, sh rahvuskuuluvus, vanemate sissetulek/majanduslik olukord, haridustase, ametijärk.

---

<sup>4</sup> EHIS on Eesti Hariduse Infosüsteem, mis koondab haridussüsteemi puudutavaid andmeid.

## 2. KÕRGHARIDUSELE LIGIPÄÄSU MÕJUTAVAD VALDKONDLIKUD ARENGUD JA TEGURID

Võrdväärset ligipääsu kõrgharidusele mõjutavad mitmesugused valdkondlikud arengud ja tegurid. Järgnevalt antakse kirjanduse põhjal ülevaade erinevatest teguritest, mis on otseselt või kaudselt seotud võrdväärse ligipääsuga kõrgharidusele. Peatüki alguses antakse lühiülevaade kõrgharidusest Eestis, kuid kõrgharidusele ligipääsu mõjutavaid valdkondlikke arenguid ja rahvusvahelist võrdlust käsitletakse eelkõige ülikoolisektorit ja vähesel määral rakenduskõrgharidussektorit silmas pidades.

### 2.1 Kõrgharidussüsteem ja ligipääs kõrgharidusele Eestis

Eesti kõrgharidussüsteem on kõrghariduse esimesel astmel kaheharuline, hõlmates bakalaureuse- ja rakenduskõrgharidusõpet ning sellest tulenevalt on ka kõrgharidust omandada võimaldavate õppeasutuste võrk mitmekesine. Eestis võimaldavad kõrgharidust omandada kolme tüüpi õppeasutused: ülikoolid, rakenduskõrgkoolid ja kutseõppeasutused. Ülikool on õppe-, loome- ning teadus- ja arendusasutus, kus toimub õpe kõrgharidustaseme kõigil kolmel astmel. Rakenduskõrgkoolid ja kutseõppeasutused võimaldavad õppida rakenduskõrgharidusõppe õppekavadel ning mõnel juhul toimub rakenduskõrgkoolis ka magistriõpe. Kokku on 2009/10 õa Eestis 34 (15 võrra vähem võrreldes 2001. aastaga) kõrghariduse omandamist võimaldavat õppeasutust, mis jagunevad järgmiselt: 6 avalik-õiguslikku ülikooli, 4 eraülikooli, 10 riiklikku rakenduskõrgkooli ja 11 erarakenduskõrgkooli, 2 riiklikku kutseõppeasutust ja 1 erakutseõppeasutus.

Kasvatate nõudmiste, konkurentsi ja parema kvaliteedi pakkumisega kaasnevate suurenenud kuludega maadlev Eesti kõrgharidussektor seisab silmitsi rahastamiskärbetega. Kuigi kõrghariduse tasemel haridusteed jätkavate noorte arv kasvab pidevalt, on probleemina nii Eesti kui rahvusvaheliste ekspertide poolt välja toodud võrdväärse ligipääsu tagamist erineva sotsiaalmajandusliku taustaga, täiskasvanud õppijale ning venekeelse vähemuse esindajatele.

*Eesti kõrgharidusstrateegia aastateks 2006-2015* üheks lähtekohaks on kõigile võimekatele õppuritele kõrgharidusele ligipääsu tagamine, sõltumata nende elukohast, majandusoludest või erivajadustest. Strateegia kohaselt on riigi ülesanne õiglase juurdepääsu tagamine, seades ainsaks valikukriteeriumiks võimekuse ning valmisoleku hariduse omandamiseks.

Rahastamissüsteemi uuendamisega (tegevussuund 4) seoses on Eesti kõrgharidusstrateegia aastateks 2006-2015 eesmärgiks saavutada aastaks 2008 ühe üliõpilase kohta OECD maade keskmisega võrreldav rahastamise tase (avalik ja erarahastamine), säilitades ühtlasi ligipääsu kõrgharidusele OECD riikidega võrreldavas mahus. Sama tegevussuuna tegevus nr 10 sätestab,



et üliõpilaste sotsiaal-majanduslikku olukorra analüüsi põhjal töötatakse välja meetmed, mis kindlustavad õppuritele võrdsed võimalused ligipääsuks kõrgharidusele.

Eesti kõrgharidussüsteem on viimasel kümnendil saavutanud erinevates valdkondades teatava edu (nt 3+2 õppekavade süsteemile üleminek ja üliõpilaste mobiilsuse kasv), kuid sotsiaalse dimensiooni olulisuse edendamine kõrghariduses on jäänud võrdlemisi marginaalseks (Aru, 2008). Kuigi Eesti on kõrgharidusvõimaluste võrdväärsuse põhimõtte olulisust kõrgharidusstrateegias deklareerinud, ei ole otseselt see teema poliitikakujundajate tähelepanu pälvinud. Seda on Eestile ette heitnud ka rahvusvahelised eksperdid (Huisman, et al, 2007). Võib öelda, et Eestis on kõrgharidusele ligipääsu teema käsitus olnud mõnevõrra hajus ning juurdepääsu seostatakse kitsalt majanduslike teguritega, peamiselt üliõpilaste õppetootuse teemaga. See on vaid üks aspekt tervikpildist, kuigi kahtlemata oluline osa.

Euroopas on ligipääs kõrgharidusele järgmiseks kümnendiks seatud nii Bologna protsessi kui ka Euroopa kõrgharidusruumi prioriteediks. Vastavalt 2009. a. Euroopa kõrgharidusruumi haridusministrite kokkuleppele seab iga riik, s.h. Eesti, mõõdetavad eesmärgid kõrgharidusele ligipääsu õiglasemaks muutmiseks, mis peaks saavutatama 2020. aastaks (Leuveni kommünikee, 2009).

Haridusvõimaluste võrdväärsuse teemat võib osaliselt pidada maailmavaate küsimuseks sotsiaalse õigluse kontekstis. Samas on Eesti puhul tegemist väikese riigi strateegilise arengu- ja tulevikuküsimusega. Väikeriigis on piiratud rahvaarvu tingimustes kriitilise tähtsusega iga inimese võimete maksimaalne ärakasutamine. Inimressursi efektiivse kasutamise, sotsiaalse õigluse, nii isikliku kui avaliku hüve eesmärgil on oluline toetada kõigi inimeste huvide ja võimete arendamist. Eriti kui silmas pidada meie riigi seatud eesmärgid teadmispõhise majanduse poole püüdlisel. Eesti on tööviljakuselt Euroopa vanade liikmesriikide võrdluses selgelt mahajääja rollis (Statistikaamet, 2009). PISA (2006) uuring tõi esile, et kuigi Eesti on oma põhihariduse kvaliteediga maailmas kõrgel tasemel, ei sirgu meil siiski tippu sama märkimisväärselt. Eesti suurune riik ei saa endale lubada, et kõik võimekad ning eeldustega inimesed ei jõuaks parima hariduseni – sellisel juhul on tegemist ilmselgelt meie ressursside ebaotstarbeka kasutamisega ning püüdlused teadmispõhise majanduse suunal jäävad kättesaamatuks.

Võrreldes 20-29aastaste üliõpilaste osakaalu kõrghariduses erinevate riikide lõikes 2007.a (OECD, 2009) on näha, et OECD riikides omandab kõrgharidust keskmiselt 25% nimetaud eagrupid. Eestis on see osakaal pisut kõrgem, moodustades 26,8% kõigist 20-29aastastest. OECD keskmisega võrreldes kõrgem on 20-29aastaste üliõpilaste osakaal Põhjamaades, eriti Soomes (43%), kuid ka Taanis (38%), Islandil (36%) ja Rootsis (34%). Samuti on sama näitaja OECD riikide keskmisest pisut kõrgem Norras (30%), Saksamaal (29%), Belgias ja Hollandis (mõlemas 28%) ning Kreekas (27%) OECD riikide keskmisest kõrgem sama eagrupi osakaal kõrghariduses on veel Austraalias ja Sloveenias (mõlemas 33%), Poolas (31%) ja Uus-Meremaal (30%). OECD riikide keskmisest madalam on sama näitaja Inglismaal (17%), Slovakkias (19%), Prantsusmaal (20%).

## 2.2 Ligipääs kõrgharidusele ja kõrghariduse omandamine on seotud perekonna sotsiaalmajandusliku staatusega

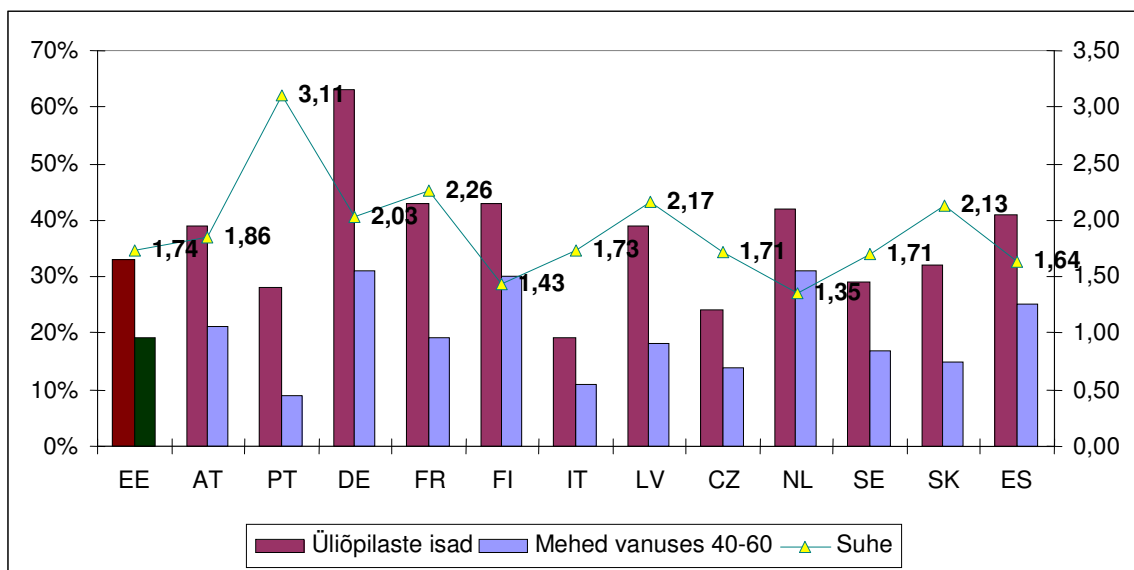
Kõrgharidusele ligipääs ja kõrghariduse omandamine on madala *sotsiaalmajandusliku staatusega* peredest pärit üliõpilaste jaoks piiratum võrreldes kõrge sotsiaalmajandusliku staatusega peredest pärit indiviididega. Sotsiaalmajanduslikku staatust *on enamikes uurimustes mõõdetud perekonna majandusliku olukorra, vanemate haridustaseme või nende ametijärgu kaudu* (McDonough & Fann, 2007; Oakes, Rogers, Lipton & Morrell, 2002; Santiago et al, 2008; Usher, 1998; Usher & Cervenán, 2005).

Uuringute alusel (McDonough & Fann, 2007) võib perekonna majanduslik olukord mõjutada kognitiivset võimekust. Perekonna majanduslik olukord määrab sageli elukoha valiku, mis omakorda piiritleb õpilase jaoks võimalikud õppeasutused alg- ja keskhariduse omandamiseks. Paremal järjel olevatel peredel on võimalik saata oma lapsed koolidesse, millel on tugev akadeemiline kultuur ja parema kvalifikatsiooniga õpetajad. Samuti on neil võimalus palgata eraõpetajaid. Madalama sotsiaalmajandusliku staatusega peredest pärit õpilaste valikuvõimalused koolide osas on piiratumad ning nad saavad endale harvem lubada eraõpetust.

Mitmed uuringud (Leathwood, 2004; Santiago et al, 2008, Thomas & Perna, 2004; Wu, 2009) on näidanud, et erineva sisseastumiskursi tugevusega õppeasutustes erineb üliõpilaskonna koosseis sotsiaalmajandusliku tausta ja regionaalse päritolu poolest. Sageli suunduvad madala sotsiaalmajandusliku staatusega peredest pärit õpilased kõrgharidust omandama madala sisseastumiskursiga õppeasutustesse võrreldes nende kõrge sotsiaalmajandusliku staatusega kaaslastega. Näiteks kehva majandusliku olukorraga perest üliõpilased ei saa endale sageli lubada elamis- ja sõidukulusid, mistõttu valivad nad kõrgkooli kodu lähedal just finantsilistel kaalutlustel.

Madala sotsiaalmajandusliku staatusega üliõpilaste osakaal on demograafilisi näitajaid võrreldes kõikides Euroopa riikide kõrgharidussüsteemides ebaproportsionaalselt madal, kuid erinevuste ulatus varieerub riigiti märkimisväärselt. EUROSTUDENT (2008) toob välja, et valitud riikide võrdluses paistavad avatuimate kõrgharidussüsteemidena ehk kõrgharidusvõimaluste võrdväarsusega erinevate sotsiaalsete näitajate poolest silma Soome ja Holland. Sama uuringu kohaselt on enim ilminguid võrdväärsete võimaluste piiratuse kohta Bulgaaria, Tšehhi, Slovakkia ning Saksamaa kõrgharidussüsteemides kui võtta aluseks isa haridustase ning vanemate ametijärk. Joonistel 1, 2 ja 3 on kujutatud kõrgharidust omandavate üliõpilaste sotsiaalmajanduslikku tausta üliõpilaste isade haridustaseme ja vanemate ametijärgu lõikes rahvusvahelise võrdlusena.

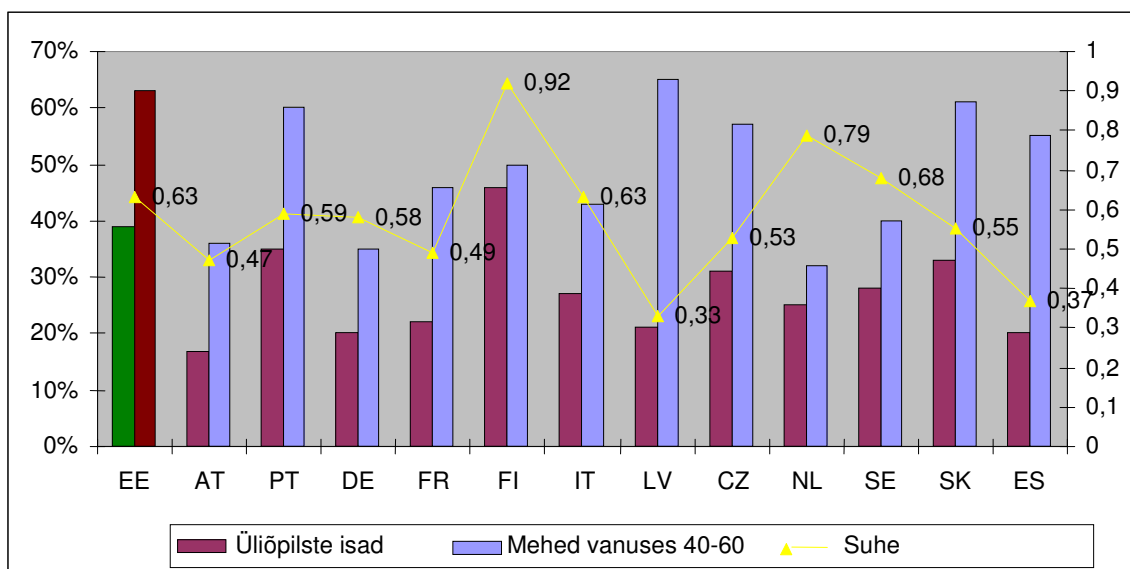
Joonis 1. Kõrgharidusega meeste osakaal üliõpilaste isade hulgas võrrelduna kogurahvastikuga (40-60aastased mehed), valitud riigid, %



Allikas: EUROSTUDENT (2008).

Üliõpilaste isade haridustase võrrelduna üldise rahvastiku meeste haridustasemega on üks enim kasutatud kõrgharidusele ligipääsu kirjeldavaid tegureid. Soome ja Hollandi süsteimid on võrdlemisi avatud ja väga hea kõrgharidusele ligipääsuga (näitaja alla 1,5), kui võrrelda üliõpilaste isade haridustaset üldise rahvastiku meeste (vanuses 40-60) haridustasemega. Sama näitaja kohaselt on teises äärmuses riigid nagu Portugal, Prantsusmaa, Läti, Slovakkia ning Saksamaa (näitaja üle 2,0). Eesti jääb selle näitaja osas Euroopa keskmiste sekka, olles sarnane Itaalia, Tšehhi ning Slovakkia, kus madalama sotsiaalmajandusliku taustaga isade esindatus on märgatavalt väiksem võrreldes nende osakaaluga kogurahvastikus.

Joonis 2. Sinikraede ehk liht-ja oskustöolistest meeste (isa ametijärk) osakaal üliõpilaste isade hulgas võrrelduna kogurahvastikuga (40-60aastased mehed), valitud riigid, %



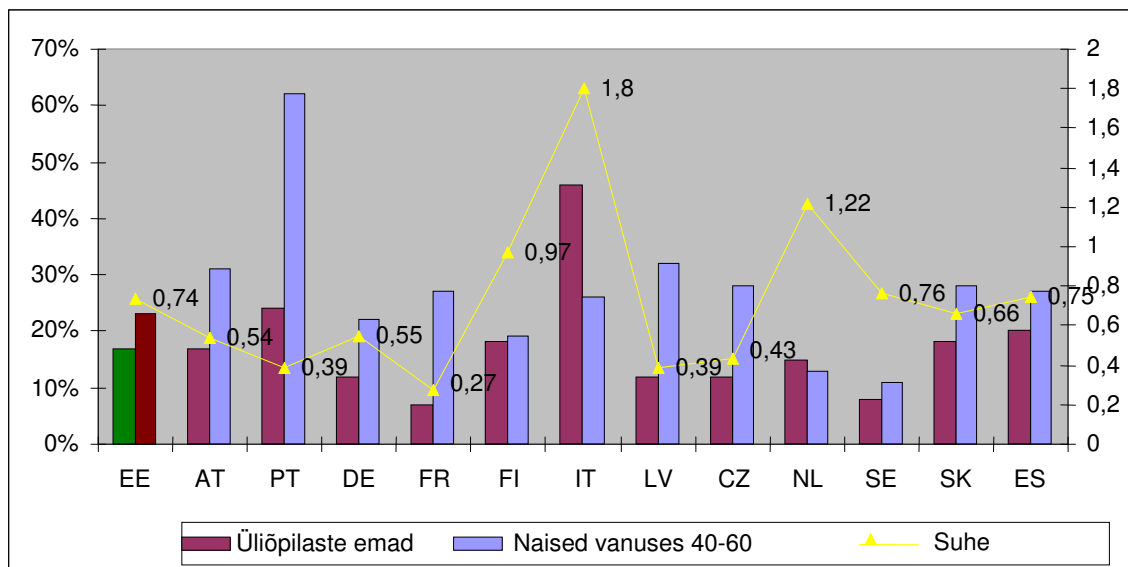
Allikas: EUROSTUDENT (2008).

Ülaltooduga sarnane pilt avaneb ka, kui võrrelda erinevate riikide üliõpilaste isade ametijärku kogu rahvastiku meeste ametijärkudega. Kõikides vaatluse all olevates riikides on liht- ja oskustöolistest isadega peredest pärit noored üliõpilaskonnas alaesindatud võrreldes üldise rahvastiku sama näitajaga, kuid Soome on oma tulemusega (0,92) lähedal täiuslikule esindatusele ning ka Madalmaade vastav näitaja on teiste riikidega võrreldes silmapaistvalt hea (0,79). Ebavõrdsuse tase on seevastu kõige kõrgem Lätis, Hispaanias, Austrias ja Prantsusmaal (alla 0,5).

Eesti puhul on asjaomane näitaja 0,63, mis tähendab, et keskmiselt on iga saja 40-60aastase sinikrae ametijärku omava mehe kohta vastav osakaal üliõpilaste isade hulgas 63. Eesti puhul on rahvusvahelises võrdluses isa ametijärku alusel hinnates tegemist keskmisel tasemel näitajaga.

Ühtlasi on uuringus välja toodud andmed üliõpilaste emade elukutse kohta. Sarnaselt eespool toodud tulemustele on ka antud juhul tööliste osakaal üldjuhul väiksem kui samas vanusegrupis kogurahvastikus. Erandiks on Itaalia ja Madalmaade üliõpilaskonnad, kus on tööliste staatusega emade lapsed isegi ülesindatud (üle 1,0).

**Joonis 3. Sinikraede ehk liht-ja oskustööstistest naiste (ema elukutse) osakaal üliõpilaste emade hulgas võrrelduna kogurahvastikuga (40-60aastased naised), valitud riigid, %**



Allikas: EUROSTUDENT (2008).

Eesti puhul on sinikraede osakaal üliõpilaste emade hulgas võrrelduna kogurahvastikuga 0,74, mis tähendab seda, et iga saja 40-60aastase sinikrae ametijärku omava naise kohta on vastav osakaal üliõpilaste emade hulgas 74. See on mõnevõrra kõrgem kui isade vastav näitaja. Samas peab EUROSTUDENT (2008) uuringu eeskujul nende andmete tõlgendamisel olema ettevaatlik, kuna isade ametijärku näitaja on uuringute põhjal tihedalt seotud perekonna sotsiaalmajandusliku staatusega ning sama näitaja osas emade puhul on sama seost ebapiisavalt uuritud.

### 3.2 Kõrgharidusele ligipääsu mõjutab varasem haridustee ja kaaslased

*Eelneva haridustee mõju analüüsimisel kõrgharidusele ligipääsu puhul on oluline eristada tegureid, mis valmistavad inimesi ette kõrghariduse omandamiseks nendest teguritest, mis seda soodustavad või loovad selleks eeldused. Ligipääs kõrgharidusele on suures ulatuses seotud ebavõrdsusega eelnevatel haridusastmetel.*

Üldharidusasutuste tegevus ja nende hariduskorraldus (eriti gümnaasiumi tasemel) toimib ligipääsul kõrgharidusele sarnaselt värvavahi rollile. Õpilaste võimalusi kõrgharidusele ligipääsuks mõjutavad erinevad üldharidusega seotud tegurid, nt koolisüsteemi korraldus (sh

õpilaste varajane selekteerimine<sup>5</sup>); õpetamise kvaliteet (kvalifitseeritud personali ja muude ressursside jaotus); võrdväärsed võimalused üldharidusasutuse valikul; võimalikud tupikud haridussüsteemis ja piiratud võimalused haridussüsteemi taasisenemiseks; ebapiisav toetussüsteem järeleaitamist vajavatele õpilastele; nõrk side kooli ja lapsevanemate vahel; erinevate elanikkonnarühmade (vähemused, sisserändajad jms) vajadustega vähene arvestamine ning puudulikud võimalused alghariduse omandamiseks (Santiago et al, 2008).

Kõrghariduse omandamise soovi aluseks on olulisel määral õpilase varasem koolikogemus. Kooli õppekava, info levitamine ning karjäärinõustamine haridustee jooksul saadavad õpilastele tugeva sõnumi nende võimekuse ja motivatsiooni osas kõrghariduse omandamiseks. See on eriti oluline madalama sotsiaalmajandusliku staatusega peredest pärit õpilaste jaoks (Gorard et al, 2007; McDonough & Fann, 2007). Varasemate uuringute tulemused on näidanud, et akadeemiline ettevalmistus on õpilaste varase kõrghariduse omandamise soovi ja gümnaasiumi lõpetamise järel ülikooli õppima asumise üks parimaid ennustaja (Gorard et al, 2007; McDonough & Fann, 2007; Perna, 2005).

Uuringud on näidanud (Machin, 2007), et mõnikord on kõrgharidusele ligipääsul üliõpilaskandidaadi majanduslikust olukorrast määravam võimaluste puudumine vajaliku kvalifikatsiooni omandamiseks. Valdav osa ligipääsu takistavatest asjaoludest on seotud suutmatusena saavutada vajalikku kvalifikatsiooni ja/või täita muid eeltingimusi tulenevalt ebasoodsast algolukorrast. Hariduskorralduse kaudu ei ole suudetud vähendada tugevat seost sotsiaalmajandusliku tausta ning õpitulemuste vahel (Antonio & Muniz, 2007; Gorard et al, 2007; Santiago et al, 2008).

Perekonnal on suur mõju noore arusaama kujunemisele kõrgharidusest, kuid ligipääsu kõrgharidusele mõjutavad ka noore kaaslased ja ümbritsev lähikond. Sõbrad ja lähikond mängivad olulist rolli eelkõige noore otsuse kujundamisel õpingute jätkamiseks kõrghariduse omandamist võimaldavas õppeasutuses. Mida lähemale jõuab gümnaasiumi lõpetamine, seda olulisemaks muutub nende sõprade-tuttavate mõju kõrgkoolis edasiõppimise otsusele, kes plaanivad ka ise jätkata oma haridusteed kõrgharidust omandades. Seega on noore tutvusringkonnal ning kaaslastel oluline mõju kõrghariduseks ettevalmistumisel ja seda võiks vaadelda kui olulist ressursi karjäärinõustamisega seoses. Ümbritsev kogukond toimib süsteemina, mis sageli hõlmab sarnase sotsiaalmajandusliku staatusega perekondi, koole, tuttavaid ja teenuseid, mille struktuurid ja kultuur võivad olla määravaks teguriks kõrgharidusele ligipääsul ning selle omandamisel (McDonough & Fann, 2007; Reay, David & Ball, 2005).

---

<sup>5</sup> Õpilaste varajast selekteerimist kasutatakse näiteks Hollandis, Austrias, Saksamaal ja Tšehhis, mis tähendab, et õpilased jaotatakse vastavalt võimetele erinevatesse koolidesse või õpiprogrammidesse varases eas.

### 3.4 Täiskasvanud õppurite väljavaated kõrghariduse omandamiseks paranevad

Paljud kõrghariduse sotsiaalse dimensiooniga seotud aspektid on seotud vanusega, nt erinevad teed kõrgharidusele ligipääsul ja õpingute rahastamine. Paljudes riikides (nt Islandil, Uus-Meremaal ja Hispaanias) on vanemaealiste üliõpilaste (üle 25aastaste) osakaal üliõpilaskonnas viimaste aastate lõikes kasvanud. Samas on ka riike, kus täiskasvanud õppurite osakaal on suhteliselt väike, nt Portugalis ja Koreas (Santiago, et al, 2008).

Keskmisest vanemate kõrgkooli pürgijate puhul takistavad kõrghariduse omandamist mitmed tegurid, mis on riigiti erinevad (näiteks täiskasvanud õppijatele ebasobivad sisseastumistingimused, õppekorralduse paindumatus, finantstoetuste puudumine täiskasvanud õppija jaoks sobiva õppevormi ning –koormuse puhul). Osaliselt peegeldab keskmisest vanema eagrupi osaluse kasv pakutavate võimaluste suurenemist ja mitmekülgsest kõrghariduse omandamiseks. Ligipääs kõrgharidusele on raskendatud kui küpsematele õppuritele ei ole loodud mitmekesiseid võimalusi sisseastumiseks ja kõrgharidusele ligipääs on suuresti sõltuv sisseastumiseksamitest, riigeksamitest ja varasemast õppeedukusest. Täiskasvanud õppija vajadustega sobivad ettevalmistuskursused, küpsemas eas olevaid õppureid toetav rahastamissüsteem ning paindlik õppekorraldus (nt lisaks päevasele õppele ka osalise ajaga õppimisvõimalused) soodustavad elukestvat õpet (Santiago, et al, 2008).

Eestis on täheldatav keskmisest vanemate üliõpilaste osakaalu kasvutrend, mis näitab, et üle 25aastaste üliõpilaste osakaal on kasvanud 22%-lt 1993/94. õppeaastal 37%-ni 2008/09.õa. See areng tipnes 2004/05. õppeaastal ning seejärel on olnud täheldatav keskmisest vanemate üliõpilaste osakaalu kerge langustrend. Üle 25aastaste üliõpilaste osakaalu kasv ei ole seotud ainult nende vastuvõtuga kõrghariduse teisele ja kolmandale astmele, vaid nende osakaal on viimase kümne aasta jooksul veidi kasvanud ka kõrghariduse esimesel astmel, moodustades vastavalt 27% (1999/00) ja 29% (2008/09) (Klooster, 2009).

Alates 2010. aastast algab noorte (19 – 21aastaste vanusegrupp) arvu järsk langus, mis hakkab stabiliseeruma alles 2018. aastast alates (Eurostat Statistics, 2009). Seetõttu on kõrgkoolidel huvi otsida uusi sihtrühmi, pakkudes vanemaealistele õppuritele paindlikke õppimisvõimalusi, mis omakorda tagab kõrgharidusele laiema juurdepääsu (Klooster, 2009).

Üliõpilaste vanuseline jaotus õppekohtade rahastamisallikate alusel näitab, et riigieelarvelistel (RE) õppekohtadel õppijate hulgas on 25aastaste ja vanemate osakaal oluliselt väiksem (26%), kui riigieelarvevälistel (REV) õppekohtadel õppijate hulgas (46%). Kui RE õppekohtadel pole vanuseline jaotus võrreldes 2006/07. õppeaastaga eriti muutunud, siis REV õppekohtadel on veidi kasvanud nooremate, so 20-24aastaste (2006/07: 39%) ning vähenenud üle 25aastaste osakaal (2008/09 46%, 2006/07 49%) (Klooster, 2009).

Praxise uurimuses läbi viidud süvaintervjuides töid ministeeriumiametnikud välja, et on teatud valdkonnad, kus täiskasvanud selgelt väga suures osas õpivad (humanitaar- ja sotsiaalõppe ainekavad). Ligipäas täiskasvanud õppijale näib olevat keerulisem riigi prioriteetsele valdkondadele nagu loodus- ja täppisteaduste ning samuti tehnika, tootmise ja ehituse valdkonnale just gümnaasiumis omandatud teadmiste meeldetuletamise vajaduse tõttu. Viimane annab eelise vastsetele gümnaasiumilõpetajatele, kellel on omandatud teadmised värskelt meeles.

Tõepoolest, üliõpilaste vanuselisest jaotusest õppevaldkondade lõikes nähtub, et kõige rohkem on vanemaealisi üliõpilasi hariduse (57%) ning sotsiaalteaduste, äriduse ja õiguse (43%) õppevaldkonnas. Võrreldes 2006/07. õppeaastaga on vanemaealiste üliõpilaste osakaal 4 protsendipunkti võrra langenud põllumajanduse, tervise ja heaolu ning sotsiaalteaduste, äriduse ja õiguse õppevaldkondades ning 3 protsendipunkti võrra kasvanud loodus- ja täppisteaduste õppevaldkondades (Klooster, 2009).

OECD ekspertrühm (Huisman, et al, 2007) leidis, et vaatamata kõrgele osalusele on elukestva õppe edendamise strateegiad Eestis mõnevõrra algusjärgus ning puudub võimalus alustada kõrgharidust isiku hinnangulise kompetentsi baasil ilma formaalse kvalifikatsioonita. Praxise poolt läbi viidud intervjuudes nentisid eksperdid, et Eestis ei ole täiskasvanul seda teed, kuidas ta võiks ennast mõnes aines sellisele tasemele viia, et ta võiks asuda omandama sellist tehnilist eriala, mis nõuab gümnaasiumi teadmiste meeldetuletamist. See on koht, kus sihtrühm ei saa tulla teatud hariduse juurde, sest riigi poolt ei ole loodud selle jaoks toetavat meedet. Rahvusvahelise võrdluse põhjal ilmneb (European Commission, 2009), et Eesti nagu ka Tšehhi, Ungari ja Slovakkia, on vähesed Euroopa riigid, kus kahaneb madala sotsiaalmajandusliku staatusega 25-44aastaste kõrgharidusõpingute lõpetajate osakaal.

### 3.5 Geograafiline ligipäas kõrgharidusele on paranenud

Kõrghariduspoliitikas rõhutatakse regionaalsete mõjude määravat rolli kõrgharidusele ligipääsul ning osalusmuutrite kujunemisel. Ebasoodne geograafiline asukoht võib olla oluliseks takistuseks kõrghariduse omandamisel ka juhul kui muudes aspektides on õppuri tase võrreldav linnapiirkonna õpilastega (Gorard et al, 2007). Piiratud ligipääsuga seonduvaid aspekte on mitmeid, nt *piiratud materiaalsed võimalused* madala sotsiaalmajandusliku staatusega peredest pärit õpilaste puhul, kelle jaoks on kõrgkooli õppima astumine kulukas samm. See võib kallutada maa-asulatest pärit õppureid valikut tegema regionaalkolledžite kasuks, et võimaldada rahalist kokkuhoidu reisi- ja elamiskulude pealt (Gorard et al, 2007; McDonough & Fann, 2007; Reay, David & Ball, 2005).

OECD ekspertide rühm leidis (Huisman, et al, 2007), et kõrghariduse geograafiline kättesaadavus Eestis on paranenud. Kõrghariduse laienemine Eestis on kaasa toonud kolmanda taseme



õppeasutuste teke väljaspool kahte suuremat linna – Tallinna ja Tartut. Samuti soodustab kõrghariduse kättesaadavust distantsõppe võimalus, mida pakuvad mitmed kõrgkoolid. Kõrgharidust pakuvate õppeasutuste teke regioonides on tulenenud enamasti ühelt poolt üksikute õppeasutuste strateegiast laiendada ka regionaalsel tasandil, teiselt poolt kohalikust algatusest arendada kohalikke keskharidust andvaid koole välja kõrgkoolideks. Samas on maa-asulates paiknevatel õppeasutustel rida piiranguid. Õppekavasid pakutakse piiratud arvus valdkondades ning sageli tuginetakse akadeemilisele personalile, mis on pärit linnakõrgkoolidest (enamasti “emaülikoolist”). Täpsemalt on regionaalset aspekti ligipääsul kõrgharidusele analüüsitud peatükis 5.

Rahvusvaheliselt võib positiivse näitena geograafilise ligipääsu laiendamise osas esile tuua näiteks Soomes, kus on üleriigilise polütehniliste instituutide võrgustiku loomisega saavutatud edukas kõrghariduse regionaalne laienemine. Ka Norras on viimastel kümnenditel saavutatud edu geograafilise ligipääsu parendamisel ja nüüdseks on maa-asulatest pärit üliõpilaste osakaal tõusnud 22%ni. Poola kõrgharidussüsteemi laienemine on tihedalt seotud kõrgharidusasutuste loomisega riigi äärealadel. Praeguseks on nendest piirkondadest pärit üliõpilaste osakaal tõusnud 20%ni Poola üliõpilaskonnast (Santiago et al, 2008).

### 3.6 Rahvusvähemuste ja sisserändajate ligipääs kõrgharidusele

Võrdväärset ligipääsu kõrgharidusele mõjutab sageli noore kuuluvus mõnda vähemusgruppi (nt kultuuriline, etniline, keeleline vms) või sisserändaja staatus. Vähemusgruppide eriolukorda tuleks arvestada igasuguste hariduspoliitiliste meetmete planeerimisel, et võimaldada parimal moel sotsiaalne ja kultuuriline lõimumine ning inimressursi kasutamine. Vähemuste ja sisserändajate osakaal üliõpilaskonnas on olnud reeglina madalam, kuid nende osakaalu suurenemine kõrghariduspopulatsioonis on viimasel kümnendil kasvanud. Sellised riigid nagu Kanada, Tšehhi ja Madalmaad seisavad silmitsi väljakutsetega integreerida vähemusi oma kõrgharidussüsteemi.

Ka Eesti seisab silmitsi väljakutsega integreerida vene vähemust riigi haridussüsteemi, sealhulgas kõrgharidusse. Vene rahvusgrupi noorte kõrghariduse omandamist on uuritud põhjalikult ja selle üle diskuteeritud aktiivselt nii alg- kui ka keskhariduse tasandil, eriti üleminekul venekeelselt õppelt eestikeelsele keskhariduse tasandil (Kirts et al, 2008; Kirss, 2009; Kirss & Karu, 2008; Kirss & Vihalemm, 2008). Seevastu vene noorte olukorda kõrghariduses on uuritud vähem.

Vene keel on emakeeleks peaaegu kolmandikule Eesti elanikkonnast (Statistikaamet, 2009). Vene keeles on haridust võimalik omandada kõikidel haridusastmetel. Vene õppekeelega gümnaasiumidest pärit üliõpilaste arv näitab langustrendi ning ajavahemikus 2007-2012 minnakse kõikides vene õppekeelega gümnaasiumides üle eestikeelsele õppele, st vähemalt 60% ulatuses õppetööd eesti keeles.

Vaid veerand vene vähemusest peab oma ligipääsuvõimalusi kõrgharidusele võrdväärseks eestlastega. Vene noored leiavad, et nende ligipääs kõrgharidusele on piiratud nii keelebarjääri tõttu kui ka väheste valikuvõimaluste tõttu omandada kõrgharidust vene keele baasil. Teatud rolli mängib siinkohal ka rahaline olukord (Saar, 2008).

Mitmed hariduspoliitika arengud on aidanud suurendada nende ligipääsu riigieelarvelistele õppekohtadele avalik-õiguslikes ülikoolides ja riigi rakenduskõrgkoolides. Eestis reguleerivad kõrghariduse valdkonda ülikooliseadus ja rakenduskõrgkooli seadus. Lisaks üldisele gümnaasiumi või kutsekeskkooli lõputunnistusele on kõrgkooli sisseastumiseks vajalik sooritada riigieksamid. Üleriigiline riigieksamite süsteem on kõrgkooli sisseastumise peamiseks kriteeriumiks, kuigi kõik ülikoolid rakendavad sõltuvalt erialast ka muid sisseastumistingimusi. Eesti jõupingutused erinevate algatuste elluviimisel, mille eesmärk on soodustada vene keelt kõneleva vähemuse osalust kõrghariduses (nt õppuri soovi korral eest keele süvaõppe kursus), leidsid äramärkimist ka OECD töörühma poolt (Husiman, et al, 2007).

Üha suurem osa üliõpilastest omandab keskhariduse pigem eesti kui vene keeles. Kuna eesti õppekeelega koolide lõpetajate riigieksamite tulemused on reeglina paremad, siis keskhariduse omandamine eesti keele baasil loob head võimalused paremate tulemuste saavutamiseks riigieksamil, kuigi eestlased ja venelased ei ole selles alati ühel seisukohal (Kirss & Vihalemm, 2008; Saar, 2008). Keskhariduse omandamine eesti keeles kergendab vene vähemusest pärit üliõpilaste üleminekut kõrghariduse omandamist võimaldavatesse õppeasutustesse, kus õppekeeleks on valdavalt eesti keel.

Vene rahvusest noorte ligipääsu kõrgharidusele on põhjalikumalt kirjeldatud peatükis 6.

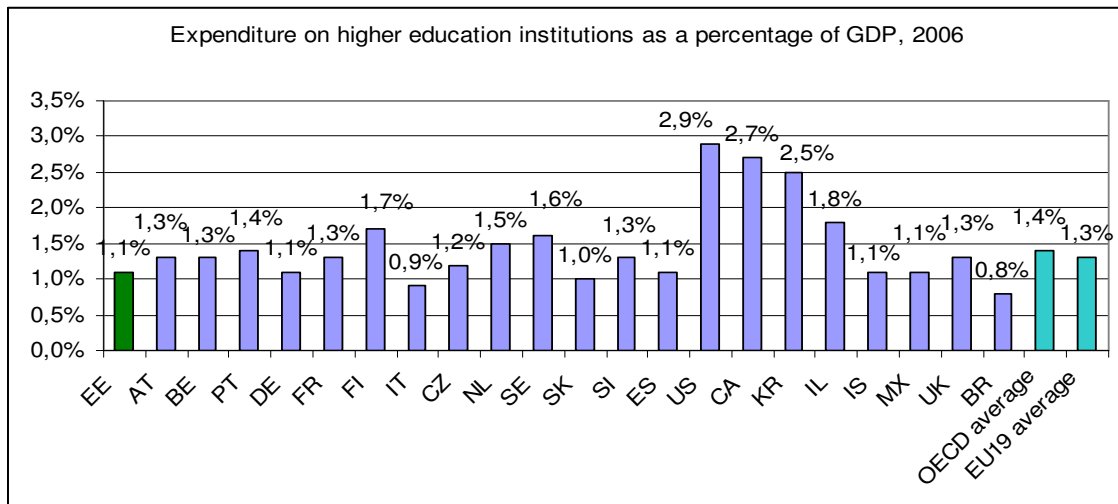
### **3.7 Võrdväärne ligipääs on seotud kõrghariduse rahastamisega**

Kvaliteetne kõrgharidus ning õiglast ligipääsu võimaldav kõrghariduspoliitika nõuab investeringuid ning kokkuhoid ja finantsilised kärpimised seda ei soodusta. Võrdväärse ligipääsu tagamist kõrgharidusele mõjutavad kulude jagamise põhimõtted, üliõpilaste toetussüsteem jms (Santiago et al, 2008).

Riigi kulutused kõrgharidusele väljendatuna protsendina SKTst näitavad mõningal määral kõrghariduse tähtsust üldiste prioriteetide skaalal võrreldes ülejäänud ressursside jaotamisega riiklikul tasandil. Investeringud kõrgharidusse vähendavad sotsiaalset ebavõrdsust, soodustavad majanduskasvu ning edendavad üksikisikute ja ühiskonna arengut. Kõrgharidusele eraldatud rahaliste vahendite kogusumma sõltub valitsuse, ettevõtete ning õpilaste ja nende perede otsustest. Kaudselt mõjutab seda ka kooliealiste ja üliõpilaste osakaal elanikkonnas (OECD, 2009).

OECD haridusraport (OECD, 2009) näitab, et Eesti riigi kulutused kõrgharidusele (1,1%) on väiksemad nii OECD riikide (1,4%) kui ka EL riikide keskmisest (1,3%) (osakaaluna SKT-st) (vt joonis 4).

Joonis 4. Riikide kulutused kõrgharidusele osakaaluna SKT-st 2006.a., valitud riigid, %



Allikas: Education at Glance, OECD (2009).

Tabelist nähtub, et riikide lõikes esineb suuri erinevusi kõrgharidusele eraldatud summade osas. Teiste seas paistavad kõrge finantseerimisosakaaluga silma Ameerika Ühendriigid ning Kanada, samuti meie lähinaabrid Soome ning Rootsi. OECD keskmine on 1,4% ja Euroopa Liidu 19 liikmesriigi keskmine näitaja on 1,3%. Eestis moodustavad kõrgharidusfinantseeringud 1,1% SKT-st, mis on sarnane osakaal Saksamaa, Hispaania, Islandi ja Mehhikoga.

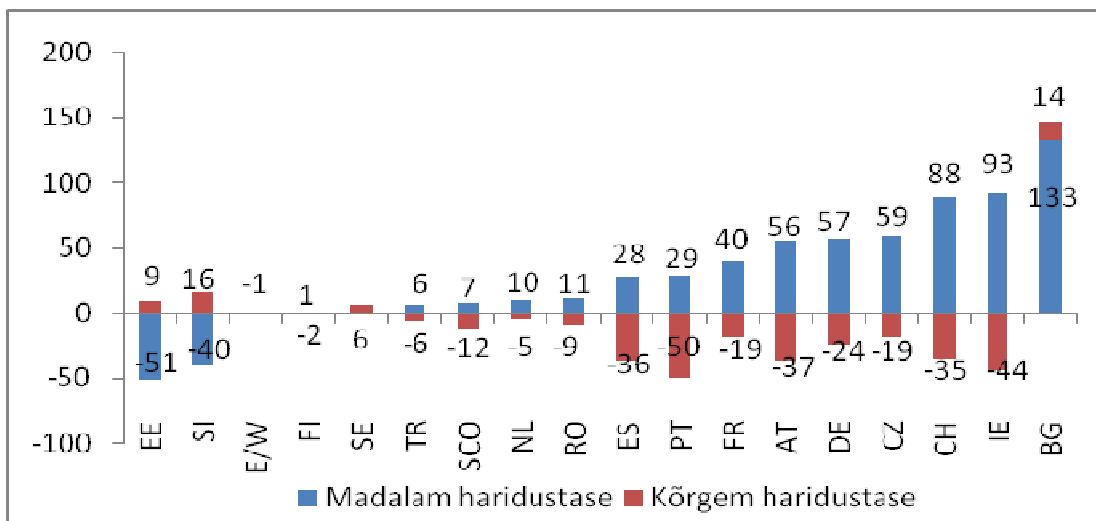
Kõrgharidussüsteemi maksimaalse tõhususe ning konkurentsivõime saavutamiseks investeerivad mitmed riigid märkimisväärseid ressursse, et mitmesuguse sotsiaalse taustaga võimekatel ning motiveeritud inimestel oleks soovi korral võimalus omandada kõrgharidus. Austraalia, Belgia, Horvaatia, Uus-Meremaa ning Suurbritannia eraldavad kõrgharidusasutustele lisaraha madala sotsiaalmajandusliku staatuslega tudengite tarvis. Iirimaa on spetsiaalsed finantsinitsiatiivid kõrgharidusvõimaluste võrdväärsemaks muutmise strateegia arendamiseks ning kõrgharidusele ligipääsu laiendamiseks. Lisaks sellele pakub suur hulk riike (Poola, Tšehhi, Jaapan, Hiina, Austraalia, Šotimaa jt) abiraha ja stipendiume kõrghariduses ebaproportsionaalselt väiksema esindatusega üliõpilasgruppidele teatud sotsiaalmajandusliku tausta tunnuse lõikes (Santiago et al, 2008).

Üliõpilaste õppetoetussüsteem (vähemal määral laenusüsteem) mõjutab kõrgharidusvõimaluste kättesaadavust eriti madala sotsiaalmajandusliku staatuslega õpilaste jaoks olulisel määral

(Santiago et al, 2008). Üliõpilaste vajadustest lähtuvad õppetoetuste süsteemid on käivitunud näiteks Iirimaa, Šveitsis ja Bulgaarias. Mõned riigid kasutavad sellist mudelit, kus kõigile üliõpilastele makstakse õppetoetust võrdselt (Põhjamaad, Holland, Rumeenia, Šotimaa), kuid harvem on õppetoetussüsteem peamiselt üliõpilase saavutustele orienteeritud.

Saavutuspõhine üliõpilaste toetussüsteem võimaldab sotsiaalmajanduslikke ning regionaalseid erinevusi, andes eelise kõrghariduses osalemiseks kõrge sotsiaalmajandusliku staatusega peredest pärit õpilastele (European Commission, 2009). Eestis põhineb õppetoetuste süsteem peamiselt üliõpilaste õppetulemustele, jättes suuresti kõrvale üliõpilaste vajaduste aspekti. Saavutuspõhise õppetoetuste süsteemiga eristub Eesti (sarnaselt Sloveenia) selgelt teistest Euroopa riikidest (vt joonis 5), kus toetuste maksmisel arvestatakse suuremal määral üliõpilaste vajadusega või osutatakse finantsilist abi kõigile üliõpilastele (European Commission, 2009). Arvestades, et õpingute jätkamist kõrghariduses mõjutavad eelkõige perekondlik taust (pere motivatsiooni, väärtuste ja hoiakute kaudu) ning eelnev haridustee (akadeemilise edukuse kaudu) ja saavutuspõhise üliõpilaste toetussüsteemi taustast tulenevate eeliste võimaldatav mõju, ei ole madal sotsiaalmajandusliku taustaga üliõpilaste osakaal Eesti tudengkonnas üllatav.

**Joonis 5. Riiklik toetus üliõpilastele lähtuvalt sotsiaalmajanduslikust taustast (isa haridustase), erinevus keskmisest, valitud riigid, %**



Allikas: EUROSTUDENT (2008).

Lisaks mitmesuguste finantskeemide suurenevale kasutusele rahvusvaheliselt kasutatakse mitmetes riikides (näiteks Rootsi, Norra, Austraalia) ülikooli sisseastumiskriteeriumite mitmekülgsemaks muutmist kui ühte hariduspoliitilist võimalust mõjutada kõrgharidusvõimaluste võrdväärsemaks muutmist (Santiago et al, 2008).

### 3.8 Võrdväärne ligipääs on seotud sisseastumistingimustega

Rahvusvaheline trend näitab lisaks mitmesuguste finants skeemide suurenevale kasutusele erinevates riikides ka ülikooli sisseastumiskriteeriumite mitmekülgsemaks muutmist kui ühte hariduspoliitilist võimalust mõjutada kõrgharidusvõimaluste võrdväärsemaks muutmist (Santiago et al, 2008). Norras, Rootsis, Austraalias ja Hispaanias hinnatakse üliõpilaskandidaatide võimekust ja motivatsiooni lisaks testitulemustele ka muude meetodite kaudu. Seda tehakse näiteks erinevate pädevuseksamite, koolivälistes tegevustes osalemise, mitteakadeemiliste saavutuste, intervjuude, essee- ning soovituskirjade abil. Kasutades kombinatsiooni erinevat liiki sisseastumistingimustest kujuneb üliõpilaskandidaadist põhjalikum ning mitmetahulisem ülevaade.

Õiglase ligipääsu tagamist sisseastumistingimuste kaudu võimaldavad Eestis 2008. a sügisel jõustunud ülikooliseaduse ja rakenduskõrgkooli seaduse muudatused, mis tõid sisse erinevatele sihtrühmadele erinevate sisseastumistingimuste seadmise võimaluse.

Ülikooliseaduse näitel § 13<sup>2</sup> lg 1:

„Riikliku koolitustellimuse alusel moodustatud õppekohtade esmatäitmine toimub ülikooli nõukogu kehtestatud korras vastavalt antud õppekava järgi õppida soovijate sisseastumistulemuste paremusjärjestusele. Ülikoolis õppida soovijaid võib ülikool sisseastujate eelmistest kvalifikatsioonidest või erivajadustest tulenevalt liigitada gruppidesse ning sellisel juhul võib ülikool kehtestada erinevatele gruppidele erinevad sisseastumismõuded, mille täitmise alusel moodustub grupi paremusjärjestus.“

Riikide lõikes võib ülikoolide vastuvõtutingimustes leida suurel hulgal erinevaid lähenemisi, mille eesmärk on suurendada alaesindatud gruppide osakaalu üliõpilaskonnas, nt Hiina (põlisrahvad ja puudega inimesed); Tšiili, Horvaatia ja Eesti (puudega inimesed); Madalmaad (sisserändajad). Mitmetes riikides on kasutusel ka nn positiivse diskrimineerimise meetmed, mille eesmärk on suurendada alaesindatud elanikkonnagruppide ligipääsu kõrgharidusele ja mis on ajendatud eesmärgist tasakaalustada varasema haridustee ebavõrdsuse tagajärgi. Näiteks kasutatakse nn positiivse diskrimineerimise meetmeid Hiinas ja Hispaanias (Santiago et al, 2008).

Juhul kui üliõpilaskandidaate on rohkem kui ette nähtud riigieelarvelisi õppekohti, on enamike OECD riikide ülikoolidel üsna suur otsustusõigus. Ligi kolmandikus riikides (nt Austraalias, Horvaatias, Tšehhi Vabariigis, Soomes ja Jaapanis, sh Eestis) määravad ülikoolid oma valikukriteeriumid ise. Otsuse tegemine toetudes pelgalt õppetulemustele ei pruugi olla kõige parem lahendus, kuna hindamine on alati subjektiivne. Mõnedes riikides (sh Eestis) on kasutusele võetud riigieksamite süsteem. Sellise süsteemi peamiseks eeliseks on pakkuda kindlad lävendid ülikooli sisseastumiseks ning vältida subjektiivsust nii gümnaasiumi lõpuhinnete kui ka ülikooli vastuvõtukonkursi tasandil (Santiago et al, 2008).

Ülikoolide suurem sõltumatus vastuvõtutingimuste määramisel võimaldab kehtestada mitmekülgsed ning erisusi arvestavad vastuvõtutingimused ülikooli pürgijatele (nt Horvaatia). Samas võib riiklikult reguleerimata üliõpilaste valikuprotsessiga kaasneda mitmeid probleeme, nt subjektiivsete isiklike eelistuste domineerimine või hindamine maksevõime alusel (Santiago et al, 2008).

Sisseastumistingimuste rolli kohta ligipääsul kõrgharidusele on uuringud näidanud erinevaid tulemusi. Näiteks leidsid Gorard et al (2007), et vastuvõtuprotsessi mõju ligipääsule on nõrk ja olulisemat rolli mängib hariduslik ebavõrdsus, sotsiaalmajanduslik ja kultuuriline taust. Samas näitas OECD (Santiago et al, 2008) uuring, et sisseastumistingimuste mitmekülgsus vastukaaluks ühekülgsetele valikukriteeriumitele (nt gümnaasiumi lõputunnistuse keskmine hinne või riigieksamite tulemused) vähendab ebavõrdväärset ligipääsu kõrgharidusele. Sisseastumiskriteeriumite mitmekülgsusel on mitmeid eeliseid (sh vastuvõtuotsuste suurem usaldusväärsus ning võrdväärsus), kuid ka puudusi (sh suur aja-, inimressursi ning finantskulu).

## 4. METOODIKA

Käesoleva uuringu eesmärk on analüüsida ligipääsu kõrgharidusele Eestis, vaadeldes üliõpilaste *sotsiaalmajanduslikku tausta iseloomustavaid tegureid, vene keelt kõneleva vähemuse esindatust üliõpilaskonnas ning antud näitajate varieeruvust erinevate kõrgharidusinstitutionide lõikes*. Selleks kasutati üliõpilaste sotsiaalmajandusliku olukorra uuringu küsitlusandmeid ning rakendati nii kvantitatiivseid kui kvalitatiivseid uurimismeetodeid.

Eesti üliõpilaskonda puudutavad andmed pärinevad Poliitikauuringute Keskuse PRAXIS ja Eesti Üliõpilaskondade Liidu (EÜL) poolt läbi viidud üliõpilaste sotsiaalmajandusliku olukorra uuringust. Käesoleva uuringu raames võrreldi Eesti üliõpilaste kohta kogutud andmeid kogurahvastiku vastavate näitajatega ning statistiliselt oluliste seoste avastamiseks võimalike kõrghariduse taskukohasust ja ligipääsetavust iseloomustavate indikaatorite vahel hinnati korrelatsioonikordajate väärtusi ning koostati ökonomeetrilisi mudeleid. Kvantitatiivne analüüs võimaldab hinnata arvnäitajatega väljendatud muutujate suunda ja korrelatsiooni statistilist olulisust, kuid ei anna kindlaid vastuseid põhjuslike seoste kohta. Kuna mitmed käesoleva uuringu raames vaatluse alla võetud tegurid on omavahel tihedalt seotud ning eesmärk on uurida ka neid aspekte, mida ei ole võimalik väljendada arvuliste näitajatega, rakendati andmete analüüsil ka kvalitatiivseid uurimismeetodeid. Selleks intervjueriti haridusvaldkonna eksperte, üliõpilasi ja potentsiaalseid üliõpilasi pool-struktureeritud süvaintervjude ning fookusgrupi intervjuude raames. Järgnevalt on esitatud ülevaade selles uuringus kasutatud analüüsimeetoditest.

### 5.1 Üliõpilaste sotsiaalmajandusliku olukorra uuring

Käesoleva uuringu aluseks olev kvantitatiivne analüüs põhineb Eesti üliõpilaste sotsiaalmajandusliku olukorra uuringutel (EÜL 2003 ja 2007). Tegu on üliõpilaste seas läbi viidud ankeetküsitluse koondandmetega, mille valimi moodustasid 2008. aastal 2688 üliõpilast, 2006. aastal 2235 ja 2003. aastal 1579 üliõpilast. Nimetatud uuring hõlmab enamikku Eestis tegutsevaid avalik-õiguslikke, riiklikke ja eraõiguslikke kõrghariduse omandamist võimaldavaid õppeasutusi (vt Tabel 1).

**Tabel 1. Uuringus vaatluse alla võetud Eesti õppeasutused**

ÕPPEASUTUS	Omandivorm	Õppeasutuse tüüp	Üliõpilaste arv 2007/08	Üliõpilaste osakaal kogu üliõpilaskonnas	Valim	üliõpilaste osakaal valimis
Akadeemia Nord	eraõiguslik	ülikool	972	1,5%	12	0,45%
Eesti Hotelli- ja Turismimajanduse Erakool	eraõiguslik	kutseõppeasutus	256	0,4%	74	2,75%
Eesti Infotehnoloogia Kollidž	eraõiguslik	rakenduskõrgkool	584	0,9%	35	1,30%
Eesti Kunstiakadeemia	avalik-õiguslik	ülikool	1084	1,6%	53	1,97%
Eesti Maaülikool	avalik-õiguslik	ülikool	4560	6,9%	71	2,64%
Eesti Mereakadeemia	riiklik	rakenduskõrgkool	850	1,3%	284	10,57%
Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia	avalik-õiguslik	ülikool	631	1,0%	18	0,67%
Eesti-Ameerika Äriakadeemia	eraõiguslik	rakenduskõrgkool	814	1,2%	36	1,34%
Estonian Business School	eraõiguslik	ülikool	1567	2,4%	57	2,12%
International University Audentes <sup>6</sup>	eraõiguslik	ülikool	2246	3,4%	101	3,76%
Mainori Kõrgkool	eraõiguslik	rakenduskõrgkool	3621	5,5%	243	9,04%
Majanduse ja Juhtimise Instituut	eraõiguslik	rakenduskõrgkool	997	1,5%	1	0,04%
Sisekaitseakadeemia	riiklik	rakenduskõrgkool	1055	1,6%	51	1,90%
Sotsiaal-Humanitaarinstituut	eraõiguslik	rakenduskõrgkool	834	1,3%	1	0,04%

<sup>6</sup> International University Audentes (IUA) on praeguseks liitunud Tallinna Tehnikaülikooliga (vastav kokkulepe allkirjastati 30.06.2008), kuid käesoleva uurimuse andmed pärinevad sellele eelnenud perioodist 2007/08.äa läbi viidud küsitlusest, mistõttu IUA-d on käsitletud eraülikoolina.



ÕPPEASUTUS	Omandivorm	Õppeasutuse tüüp	Üliõpilaste arv 2007/08	Üliõpilaste osakaal kogu üliõpilaskonnas	Valim	üliõpilaste osakaal valimis
Tallinna Majanduskool	riiklik	kutseõppeasutus	1119	1,7%	89	3,31%
Tallinna Tehnikakõrgkool	riiklik	rakenduskõrgkool	2544	3,9%	273	10,16%
Tallinna Tehnikaülikool	avalik-õiguslik	ülikool	10450	15,9%	204	7,59%
Tallinna Ülikool	avalik-õiguslik	ülikool	7672	11,7%	335	12,46%
Tartu Lennuakadeemia	riiklik	rakenduskõrgkool	317	0,5%	39	1,45%
Tartu Tervishoiu Kõrgkool	riiklik	rakenduskõrgkool	1126	1,7%	52	1,93%
Tartu Teoloogia Akadeemia	eraõiguslik	rakenduskõrgkool	60	0,1%	4	0,15%
Tartu Ülikool	avalik-õiguslik	ülikool	15945	24,2%	640	23,81%
Võrumaa Kutsehariduskeskus	riiklik	kutseõppeasutus	432	0,7%	15	0,56%
Kokku üliõpilasi Eestis	65787	Kokku	59736	90,8%	2688	100,00%

Allikas: EHIS, Eesti Üliõpilaskondade Liit.

Järgnevalt on kirjeldatud protseduuri, kuidas Eesti üliõpilaste sotsiaalmajandusliku olukorra uuring üliõpilasteni jõudis. Üliõpilaste ja avalikkuse teavitamiseks antud uuringu toimumisest saatis EÜL välja pressiteated, mis selgitasid uuringu eesmärki ja sisu ning kutsusid üliõpilasi uuringus osalema. Lisaks loodi küsitlusele viitav interneti-bänner, mis lisati nii EÜLi kui ka paljude üliõpilaskondade ning kõrgkoolide kodulehekülgedele. Küsitluse levitamiseks kasutati peamiselt erinevaid meili-liste: EÜL levitas infot oma liikmetele ja üliõpilasesindustele, kes omakorda jagasid sama teavet kõrgkooli-sisestes listides. Teiseks oluliseks kanaliks küsitluse viimisel üliõpilaseni kasutati võimalusel küsitlusankeedi lingi lisamist kõrgkooli õppeinfosüsteemi. Seega oli võimalus küsitlusele vastata kõigil üliõpilastel, kel selleks huvi oli.

Ülal kirjeldatud küsitluse levitamise ja valimi moodustamise meetodikat kasutati seetõttu, et veebiküsitlus on üks vähima ressursikuluga ja efektiivsemaid meetodeid üliõpilasteni jõudmiseks ning neilt vastuse saamiseks. Samuti on see üks EUROSTUDENT (2008) rahvusvahelise projekti soovituslikke meetodeid üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku tausta kohta andmete kogumiseks, mida kasutavad paljud projektis osalevad riigid. Üliõpilaste poole pöördumine individuaalsete e-posti aadresside kaudu tõenäosusliku valimi moodustamiseks ei olnud küsitluse läbiviimise ajal võimalik. Valimi suuruseks seati 2000 respondenti, mis oli ka EUROSTUDENT projekt poolne nõue valimi suuruse kohta.

## 5.2 Valimi esinduslikkus ja andmete võrreldavus

Üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku olukorra uuringu küsimustik hõlmas teemasid nagu üliõpilaste varasem haridustee ja hetkeseis, elamistingimused, majanduslik olukord, töötamine ja perekondlik taust. Need andmed võimaldavad analüüsida kõrgharidusele ligipääsu erinevaid aspekte, nagu näiteks ligipääs riigieelarvelistele ja riigieelarvevälistele õppekohtadele jms. Käesoleva uuringu raames võrreldi neid näitajaid erinevate õppeasutuste üliõpilaskonna lõikes ning võimalusel samade näitajate esinemissagedusega kogurahvastiku tasandil.

Kuna erinevatel aastatel läbi viidud küsitluste valimites oli mõningaid erisusi, siis esines probleeme andmete võrreldavusega. Näiteks viidi 2002/03.õa aasta uuring läbi personaalintervjuude vormis, mistõttu mõjutas küsitletuks osutumise tõenäosust nt loengus viibimine. Ühtlasi tuleb intervjuude puhul alati arvestada vastuste objektiivsust mõjutavaid psühholoogilisi aspekte, seevastu kui veebipõhist küsimustikku saab täita anonüümselt.

Valimi esinduslikkuse analüüsi aluseks on Haridus- ja Teadusministeeriumi registris (Eesti Hariduse Infosüsteemis) olevad Eesti üliõpilaskonda iseloomustavad näitajad (nt sugu, vanus, elukoht jms). Uuringu andmestiku võrdlemisel kogurahvastiku vastavate näitajatega kasutati Eesti Statistikaameti andmeid.

Mudelite testimisel kasutati andmetöötlusprogrammis Stata pakutavaid uuringuandmete analüüsi meetodeid (*survey data analysis*). Tulemuste kvaliteedi parandamiseks on valimi andmeid kaalutud tagades esinduslikkuse õppeasutuste tüüpide lõikes ja lähtuvalt üliõpilaste soos; küsitluse valimis oli naisüliõpilaste osakaal palju kõrgem kui naiste osakaal üliõpilaskonnas. Valimi kaalude määramisel ei arvestatud täis- ja osakoormusega õppivate üliõpilaste osakaalu, kuna selle kohta täielikud andmed puuduvad.

Võttes arvesse küsitluses osalenud üliõpilaste vanust, võib siiski esineda teatud kallutatust, kuna valimis on noorima vanusegrupi üliõpilaste (18-19a) osakaal väiksem kui üliõpilaskonnas tervikuna. Kuna selles vanusegrupis on valimis ainult 28 isikut ja teiste vanusegruppide puhul ei ole täheldatud äärmuslikke erisusi, siis otsustati andmete vanuselise kaalumise loobuda. Mitmete oluliste näitajate (nt õppekeel keskkaridusasutuses) andmed on olemas ainult viimastel aastatel kõrgharidust omandama asunud isikute kohta. Seetõttu ei olnud võimalik võrrelda üliõpilaskonda ja kogurahvastikku kõikide soovitud näitajate osas. Uurimisgrupp ei leidnud muid olulisi aspekte, mis võiksid valimi esinduslikkust olulisel määral mõjutada.

Analüüsist jäid välja äärmuslike väärtustega vaatlused, kuna tõenäoliselt on põhjuseks vead küsitletute vastustes. Siinkohal võib põhjusena välja tuua asjaolu, et mõned küsimused osutusid mõnikord üliõpilaste poolt valesti mõistetuks ja tekitasid vastajates segadust (nt kuusissetuleku all töid osad vastajad välja hoopis aastase sissetuleku). Mitmed nominaalsed tunnused kodeeriti ümber arvulisteks ning teatud muutujate väärtused kodeeriti ümber, et tulemuslikumalt hinnata vastavate näitajate vahelisi seoseid kvantitatiivsete meetodite abil. Andmete võrreldavust aastate lõikes vähendas valikvastustega küsimuste erinev esitusviis.

Muud andmete analüüsil ilmnenu takistused on peamiselt seotud vastuste subjektiivse iseloomuga, mille puhul on tõenäoline kallutatuse sotsiaalselt aktsepteeritava vastusevariandi suunas. Põhjuseks võib olla ka vastumeelsus vastata teatud küsimustele, teadmatus või nende tegurite kombinatsioon, mis on küsimustike puhul üsna tavapärane. Näiteks tõrguvad paljud inimesed avaldama infot oma sissetuleku kohta. Sissetulekuga seotud teemad on antud uuringu raames üldse kõige problemaatilisemad, kuna üliõpilaste tegelikku sissetulekut on äärmiselt keeruline hinnata, nt saavad paljud üliõpilased rahalist ja muud olulist materiaalselt toetust oma vanematelt või elukaaslaselt. Käesolevas uuringus kasutati majandusliku tausta kindlaksmääramiseks nii üliõpilaste enda subjektiivseid hinnanguid oma vanemate sissetuleku kohta kui ka arvulist skaalat kogusissetuleku hindamiseks. Esimesel juhul ei olnud andmeid võimalik võrrelda kogurahvastikuga, kuna hinnangud olid toodud skaalal "kõrge", "keskmine" ja "madal". Teisel juhul küsiti mõlema vanema netosissetulekut kokku, mistõttu on näiteks ühe vanemaga perest pärit üliõpilase vastav näitaja poole madalam võrreldes perega, kus mõlemad vanemad saavad täpselt sama palka, kuigi tegelik majanduslik olukord võib neil olla võrdne. Sellest tulenevalt ei ole uuringus esitatud üliõpilaste sissetuleku ega vanemate sissetuleku näitajate võrdlevat analüüsi kogurahvastiku vastavate näitajatega.

### 5.3 Andmete analüüs

Kõrgharidusele ligipääsetavuse näitajate analüüsiks vaadeldi kirjeldavat statistikat ning kasutati korrelatsioon- ja regressioonanalüüsi. Samuti uuriti ligipääsu õppeasutuse tüübi eelistuse, õppemaksu tasumise, õppelaenu võtmise ja kooli kõrvalt töötamise aspektist, analüüsides antud näitajate võimalikke seoseid üliõpilaste sotsiaalmajanduslikku tausta iseloomustavate teguritega. Tuleb arvesse võtta, et need näitajad on omavahel seotud ning käesoleva uuringu eesmärk on välja tuua nende seoste suunad ja statistiline olulisus. Samas ei ole võimalik tuvastada põhjuslikkust ilmnevates tendentsides, mistõttu tuginevad antud raportis välja toodud seoste põhjuslikkust käsitlevad oletused teoreetilisele kirjandusele, valdkonnas strateegilist tähtsust omavatele dokumentidele ning kvalitatiivsete uurimismeetodite (vt ptk 5.4) rakendamisel saadud teadmistele.

Käesolevas uuringus on vaatluse alla võetud enam kui 50 üliõpilaskonda iseloomustavat näitajat ning seetõttu on mudelites esitatud vaid olulisemad muutujad (vt Lisa 1). Kuna 2007/08.õa andmed on kõige üksikasjalikumad, siis on regressioonmudelid esitatud vaid selle aasta kohta ning kõikide aastate lõikes on välja toodud olulisemad kirjeldavad näitajad. Võrdluseks kasutati mudelites ka 2002/03. õa ja 2005/06. õa andmeid, kuid ei saadud oluliselt teistsuguseid tulemusi; statistiliselt olulisi seoseid tuvastati vähem. Nende aastate puhul oli võimalik arvesse võtta ka vähem näitajaid, mistõttu ei ole mudelite tulemused aastate lõikes objektiivselt võrreldavad.

### 5.4 Kvalitatiivne analüüs

Üliõpilaskonna küsitluse kvantitatiivsete andmete tulemusi täiendavad kuus fookusgrupi intervjuud ja kaheksa pool-struktureeritud süvaintervjuud erinevate haridusvaldkonna ekspertidega.

*Fookusgrupi intervjuud viidi läbi kahes valitud gümnaasiumis, kusjuures üks oli nn eliitgümnaasium ja teine mitte, ning neljas erinevat tüüpi kõrghariduse omandamist võimaldavas õppeasutuses erinevates geograafilistes piirkondades (sh avalik-õiguslikus ülikoolis, eraülikoolis, avalik-õigusliku ülikooli piirkondlikus kolledžis ning osaliselt vene keeles õppida võimaldavas avalik-õiguslikus ülikoolis). Süvaintervjuud viidi läbi kahe rektoriga, kolme ametnikuga Haridus- ja Teadusministeeriumist ning Sotsiaalministeeriumist, kõrghariduseksperdiga eraülikoolist, hariduseksperdi/poliitiku ja kommertspanga õppelaenueksperdiga.*

## **6. INSTITUTIONAALNE MITMEKESISUS – ÜLIÕPILASKONNA SOTSIAALMAJANDUSLIK TAUST JA REGIONAALNE MÕÕDE**

### **6.1 Sotsiaalmajanduslik taust kui oluline tegur õppeasutuse tüübi valikul**

Käesoleva uuringu näol on autorite andmetel tegu Eesti üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku koosseisu esimese põhjalikuma analüüsiga. Teistes riikides läbi viidud analoogsete uuringute tulemused näitavad erinevat tüüpi kõrgharidusasutuste üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku staatuse mitmekesisust (Leathwood, 2004; Thomas & Perna, 2004; Wu, 2009) ning erinevusi regionaalse mõõtme osas kõrgharidusele ligipääsul (Gorard et al, 2007).

Antud uuringu tulemused näitavad, et kõrghariduse omandamist võimaldavad õppeasutused eristuvad üksteisest mõneti oma üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku tausta poolest. Tabelis 2 on välja toodud olulisemad näitajad, mille võrdluses joonistuvad välja erinevused: vanemate majanduslik olukord, vanemate haridustase, vanemate elukoht, keskhariduse omandamise koht, õppelaen, õppekeel gümnaasiumis ning rahvuskuuluvus.

Tabel 2. Eesti erinevates õppeasutustes õppivate üliõpilaste sotsiaalmajanduslik taust, %

Näitaja		Kõik õppeasutused (N=2688)	Avalik-õiguslikud ülikoolid (N=1570)	Eraüli-koolid (N=187)	Riiklikud rakendus-kõrgkoolid (N=433)	Erarakendus kõrgkoolid (N=359)	Riiklikud kutseõppe-asutused (N=104)	Era kutseõppe-asutused (N=35)	Eesti Kunsti-akadeemia (N=71)	Eesti Maailikool (N=284)	Eesti Muusika- ja Teatri-akadeemia (N=36)	Tallinna Tehnika-ülikool (N=204)	Tallinna Ülikool (N=335)	Tartu Ülikool (N=640)
vanemate majanduslik olukord	Halb	18%	19%	14%	18%	16%	19%	34%	13%	22%	12%	16%	19%	20%
	Keskmine	61%	60%	56%	65%	63%	63%	32%	67%	64%	64%	58%	62%	56%
	Hea	21%	21%	30%	17%	21%	18%	34%	20%	14%	24%	27%	19%	24%
ema haridus-tase	põhi-haridus	3%	2%	5%	4%	6%	6%	2%	5%	3%	7%	1%	2%	2%
	kesk/kesk eriharidus	56%	53%	48%	63%	68%	61%	65%	35%	62%	38%	51%	57%	49%
	kõrg-haridus	41%	45%	47%	33%	26%	34%	33%	60%	35%	55%	47%	41%	49%
isa haridus-tase	põhi-haridus	6%	5%	8%	7%	9%	7%	8%	1%	6%	5%	4%	8%	4%
	kesk/kesk eriharidus	59%	56%	53%	64%	70%	74%	63%	52%	66%	39%	50%	55%	55%
	kõrg-haridus	35%	39%	39%	29%	21%	19%	19%	47%	28%	56%	45%	37%	41%
vanemate elukoht <sup>7</sup>	suurem linn <sup>8</sup>	41%	41%	58%	28%	43%	31%	53%	60%	27%	57%	41%	44%	44%
	Maakonnakeskuse linn <sup>9</sup>	15%	16%	9%	16%	15%	15%	13%	10%	20%	11%	21%	15%	13%
	Väikelinn	11%	11%	10%	10%	11%	14%	21%	5%	11%	9%	13%	10%	10%
	Maa-asula	33%	32%	23%	46%	31%	40%	13%	25%	43%	23%	25%	31%	32%
lõpetatud keskhari-dusasutus	eliitgümnaasium <sup>10</sup>	17%	21%	17%	11%	6%	4%	4%	33%	9%	30%	23%	19%	26%
	Suurema linna gümnaasium <sup>11</sup>	37%	34%	54%	31%	42%	36%	38%	38%	26%	47%	33%	38%	35%
	maakonnakeskuse gümnaasium <sup>12</sup>	22%	23%	13%	24%	23%	27%	23%	10%	29%	14%	25%	22%	21%
	Vallakool	21%	20%	11%	30%	22%	29%	23%	17%	34%	9%	17%	20%	16%
	Kutseõppeasutus	3%	1%	4%	4%	7%	3%	13%	1%	2%	0%	2%	1%	1%
õppelaen	on võtnud	56%	55%	58%	58%	62%	56%	44%	59%	59%	57%	44%	56%	55%
	ei ole võtnud	44%	45%	42%	42%	38%	44%	56%	41%	41%	43%	56%	44%	45%
õppekeel gümnaasiumis	Vene	9%	7%	21%	8%	15%	5%	8%	4%	4%	5%	8%	6%	9%
	Eesti	91%	93%	79%	92%	85%	95%	92%	96%	96%	95%	92%	94%	91%
rahvuslik kuuluvus	vene-keelne vähemus emakeel eesti keel	9%	7%	18%	8%	13%	8%	8%	5%	3%	10%	11%	5%	9%
		91%	93%	82%	92%	87%	92%	92%	95%	97%	90%	89%	95%	91%

Allikas: Eesti Üliõpilaskondade Liit.

<sup>7</sup> Vanemate elukohana arvestatakse ainult Eesti asulaid. Mõned üliõpilased märkisid oma vanema/vanemate elukohaks välisriigi, kuid neid ei võetud andmete analüüsil arvesse.

<sup>8</sup> Käesoleva uuringu raames käsitatakse suuremate linnadena: Tallinn, Tartu, Pärnu, Kohtla-Järve ja Narva

<sup>9</sup> Maakonnakeskuse linn: Kärkla, Jõhvi, Jõgeva, Paide, Haapsalu, Rakvere, Põlva, Rapla, Kuressaare, Valga, Viljandi, Võru.

<sup>10</sup> Eliitgümnaasiumid on avalikkusele tuntud ja range valikuprotsessiga keskhari-dusasutused, nt Tallinna Inglise Kolledž, Hugo Treffneri Gümnaasium jt, mis on antud uurimuses määratletud üliõpilaste endi poolt küsimustikule (vt Lisa 3) vastates küsimusele nr.78.

<sup>11</sup> Suurema linna koolid on suuremates linnades (Tallinn, Tartu, Pärnu, Kohtla-Järve, Narva) asuvad keskhari-dusasutused.

<sup>12</sup> Maakonnakeskuse koolid on maakonnakeskuste linnades asuvad keskhari-dusasutused.

Eraülikoolides õpib võrreldes teiste kõrgharidusasutustega kõige suurem osakaal **heas majanduslikus olukorras peredest** pärit üliõpilasi (30%) ning keskmisest vähem (14%) halvas majanduslikus olukorras peredest pärit noori. Võrreldes kogu Eesti üliõpilaskonna keskmise tasemega (21%) ei ole enamike avalik-õiguslike ülikoolide üliõpilasi reeglina pärit heas majanduslikus olukorras peredest. Kui Tallinna Tehnikaülikooli (TTÜ) puhul võib välja tuua keskmisest mõnevõrra suurema heas majanduslikus olukorras peredest pärit üliõpilaste osakaalu (27%), siis Eesti Muusika- ja Teatriakadeemiat (EMTA) ning Eesti Kunstiakadeemiat (EKA) iseloomustab keskmisest madalam halvas majanduslikus olukorras peredest pärit noorte osakaal (keskmine 18% vs EMTA 12 ja EKA 13%). Eesti Maaülikooli (EMÜ) puhul ilmneb kõige suurem halvas majanduslikus olukorras peredest pärit üliõpilaste osakaal (22%) ning kõikide õppeasutuse tüüpide lõikes kõige madalam heas majanduslikus olukorras peredest pärit üliõpilaste osakaal (14%). Samas on nii EMÜ kui TTÜ üliõpilaste valim üliõpilaste arvu arvestades keskmisest väiksem, mistõttu vajaks eelkõige EMÜ üliõpilaskonna eripära järeltunde tegemiseks täiendavat analüüsi. Keskmistest näitajateks oluliselt erinevaks kujunes (teadmata põhjustel) ka erakutseõppeasutuses (Eesti Hotelli- ja Turismimajanduse Erakool) õppivate üliõpilaste sotsiaalne taust, kuid antud valim ei ole ulatuslike järeltunde tegemiseks piisavalt suur.

**Vanemate haridustaseme** aspektist varieerub Eesti üliõpilaskond erinevate õppeasutuste lõikes üsna olulisel määral. Uuringus käsitletud kuue õppeasutuse tüübi lõikes esineb statistiliselt oluline erinevus ( $p < 0.01$ ) isade ja emade ( $p < 0.05$ ) haridustasemete jaotuses. Uuringu andmed viitavad selgelt, et rakenduskõrgkoolides on vähem kõrgharidusega vanematega peredest pärit üliõpilasi võrreldes teiste õppeasutustega. Samuti nähtub õppeasutuste võrdluses, et nii avalik-õiguslikes kui ka eraülikoolides on suur osakaal kõrgharidusega peredest pärit üliõpilasi (avalik-õiguslikud ülikoolid: emad 45% ja isad 39%; erakoolid: emad 47% ja isad 39%). Koguvalimis on kõrgharidusega emaga perest pärit üliõpilaste osakaal 41% ja kõrgharidusega isaga pere puhul on vastav osakaal 35%. Rakenduskõrgkoolide samad näitajad on emade puhul 33% ja isade puhul 29% ning kutseõppeasutuste puhul vastavalt 34% ja 19%. Kõrgharidust omandada võimaldavate kutseõppeasutuste üliõpilaste isadel puudub seega antud valimis kõige sagedamini kõrgharidus. Ülikoolideks, mille puhul võib samas välja tuua eriti suure osakaalu üliõpilasi, kelle vanematel on kõrgharidus, on EKA (emad 60% ja isad 47%) ning EMTA (emad 55% ja isad 56%). Ühtlasi ilmneb fakt, et nii kõikides õppeasutustes eraldi võetuna kui ka koguvalimi keskmise näitajana on suurem nende üliõpilaste osakaal, kellel on kõrgharidusega ema, võrreldes kõrgharidusega isa omavate üliõpilaste osakaaluga.

See on oodatav tulemus, kuna rahvastiku (vanuses 35-64) hariduse üldist taset arvestades ongi Eestis suurem osahulk kõrgharidusega naised kui mehed (vt tabel 3) (Eesti Statistikaamet, 2008). Üliõpilaste vanemate haridustaseme võrdluses üldise Eesti elanikkonna (rahvastik vanuses 35-64) haridustasemega on näha, et nii üliõpilaste emade kui isade seas on kõrgharidusega indiviidide osakaal suurem kui elanikkonnas üldiselt, eriti üliõpilaste emade ja kõrgharidusega naiste võrdluses (41% vs 27%).

Tabel 3. Eesti üliõpilaskonna vanemate haridustase ja Eesti elanikkonna haridustase (rahvastik vanuses 5-64), %

		Üliõpilaste vanemad, n=2688	Rahvastik vanuses 35-64
Naiste haridustase	Põhiharidus või alla selle	3%	9%
	Kesk/keskeriharidus	56%	64%
	Kõrgharidus	41%	27%
Meeste haridustase	Põhiharidus või alla selle	6%	12%
	Kesk/keskeriharidus	59%	70%
	Kõrgharidus	35%	18%

Allikas: Eesti Üliõpilaskondade Liit; Eesti Statistikaamet (2008)

Uuringus käsitletud kuue õppeasutuse tüübi lõikes esineb statistiliselt oluline erinevus ( $p < 0.05$ ) **vanema elukoha** jaotuses. Eraülikoolides on võrreldes avalik-õiguslike ülikoolide ja rakenduskõrgkoolidega enam suurtest linnadest pärit üliõpilasi ja rakenduskõrgkoolides õpivad sagedamini maa-asulatest pärit üliõpilased. Eesti üliõpilaskonna koguvalimis on 41% üliõpilastest märkinud vanemate elukohana suure linna. Ligi kolmandik Eesti üliõpilastest (33%) on pärit maapiirkonnast ja 11% väikelinnadest. Eesti Statistikaameti (2009) andmetel elab ligikaudu pool (49%) rahvastikust suuremas linnas, 10% maakonnakeskuse linnas, 6% väikelinnas ning 32% maa-asulates. Üldiselt moodustavad suurematest linnadest pärit üliõpilased õppijatest kõige suurema osakaalu (58%) erakoolides, samas kui rakenduskõrgkoolide puhul on vastav näitaja ainult 28%. Suurematest linnadest pärit üliõpilaste osakaal ainsas erakutseõppeasutuses valimis on 53% ning riigikutseõppeasutustes 31%. Seega on Eesti üliõpilaskonna antud uurimuse koguvalim vanemate elukoha järgi kõrghariduses proportsionaalselt esindatud.

Enamik avalik-õiguslike ülikoolide üliõpilasi on võrreldes ülejäänud valimiga keskmisest sagedamini märkinud vanemate elukohana mõne suurema linna, kusjuures kõrgeimad osakaalud iseloomustavad EKA-t (60%) ja EMTA-t (57%). Samas on maa-asulatest pärit noorte osakaal suure konkursiga ülikoolides üsna tagasihoidlik ning oluliselt alla koguvalimi keskmise. Seevastu rakenduskõrgkoolides on maa-asulatest pärit üliõpilaste osakaal suhteliselt kõrge (46%), nagu ka ühes avalik-õiguslikus ülikoolis (EMÜ, 43%).

Lisaks vanemate haridustasemele ja elukohale, mõjutab õppeasutuse valikut ka **õppeasutus, kus omandati keskhariidus**. Uuringus käsitletud kuue õppeasutuse tüübi lõikes esineb statistiliselt oluline erinevus ( $p < 0.01$ ) lõpetatud keskhariidusasutuse jaotuses. Kuigi nn eliitgümnaasiumi



lõpetanuteks oli end defineerinud analüüsitud valimi õppasutustes kokku keskmiselt 17%, siis suurima osakaalu (21%) moodustavad nad avalik-õiguslike ülikoolide üliõpilaskonnas. Eraülikoolides on eliitgümnaasiumi taustaga üliõpilasi 17%, samas kui rakenduskõrgkoolides 11% ja kutseõppeasutustes vaid 4%. Lisaks on eliitgümnaasiumis omandatud keskharidusega üliõpilaste osakaal keskmisest märgatavalt suurem kahes avalik-õiguslikus ülikoolis (EKA: 33% ning EMTA: 30%) ning oluliselt madalam ühes ülikoolis (EMÜ 9%).

Enam kui kolmandik üliõpilastest on lõpetanud mõne suuremas linnas tegutseva gümnaasiumi ja 22% mõnes maakonnakeskuses asuva gümnaasiumi. Siinkohal on huvitav, et üle poole eraülikoolide üliõpilastest (54%) ning 42% erarakenduskõrgkoolide üliõpilastest on omandanud keskhariduse mõne suurema linna gümnaasiumis. Sarnaselt tõuseb EMTA esile väga kõrge (47%) suuremates linnades keskhariduse omandanud üliõpilaste osakaaluga. Keskmiselt oluliselt madalamad on seejuures maakonnakeskuste gümnaasiumides keskhariduse omandanud üliõpilaste osakaalud eraülikoolides (13%), EKA-s (10%) ja EMTA-s (14%).

Praxise uurimuse kohaselt moodustavad vallakoolide lõpetajad keskmiselt 21% Eesti üliõpilaskonnast. Nende osakaal on väiksem (11%) eraülikoolides. Avalik-õiguslike ülikoolide keskmist näitajat tõstab aga oluliselt EMÜ (34%), mis ületab kõiki keskmisi näitajaid vallale kuuluvate gümnaasiumide lõpetajate osakaalu poolest. Kutseõppeasutustes keskhariduse omandanud üliõpilaste keskmine osakaal uuritud üliõpilaskonnas on tagasihoidlik, vaid 3%.

**Õppelaenu** on võtnud keskmiselt 56% Eesti üliõpilastest ning 44% on sellest loobunud. Õppelaenu kasutavad oma õpingute rahastamiseks kõige enam erarakenduskõrgkoolide üliõpilased (62%). Madalaim on see näitaja erakutseõppeasutuses (44%) ning ühes avalik-õiguslikus ülikoolis (TTÜ 44%) õppivate üliõpilaste hulgas.

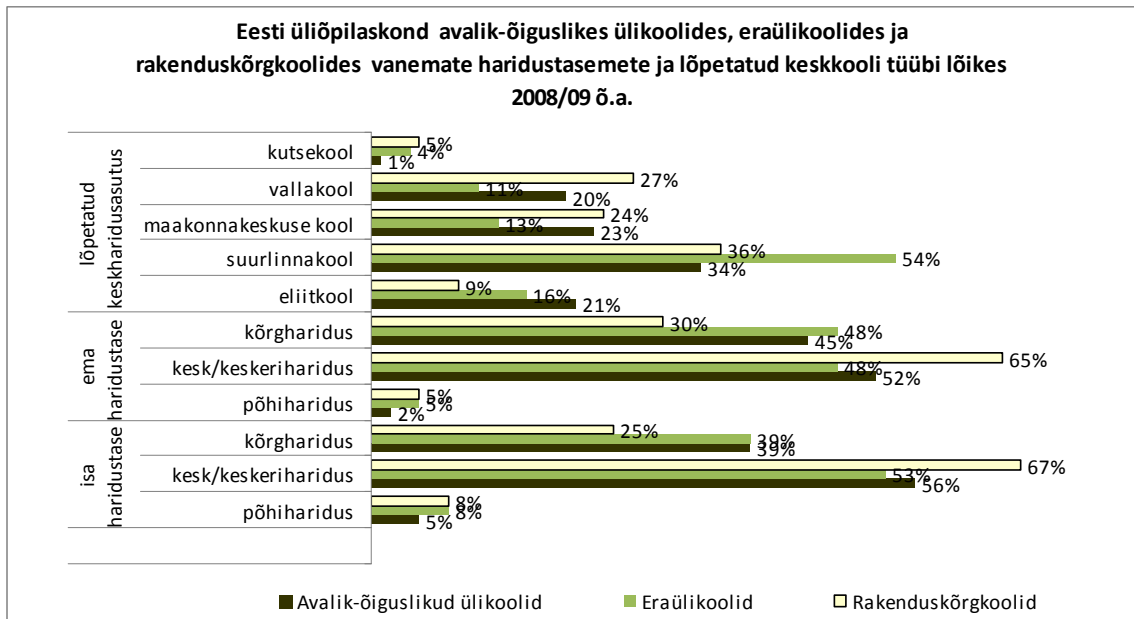
Eesti üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku olukorra uuring näitas, et **vene rahvusgrupi ja vene õppekeelega gümnaasiumis keskhariduse omandanud** noorte seas on selge eelistus eraülikoolide, samuti erarakenduskõrgkoolide kasuks. Nii vene õppekeelega gümnaasiumi lõpetanud üliõpilaste osakaal kui ka vene vähemusrahvusest noorte osakaal on eraülikoolides vähemalt kaks korda suurem (vastavalt 21% ja 18%) kui avalik-õiguslike ülikoolide keskmine näitaja (mõlemal juhul 9%).

Gümnaasiumi õppekeele ja rahvuskuuluvuse näitajate osas esineb siiski teatud erisusi. Andmetest ilmneb, et avalik-õiguslikest ülikoolidest on Tallinna Tehnikaülikool ja Tartu Ülikool (TÜ) vene õppekeelega gümnaasiumidest tulnud õpilaste jaoks atraktiivsemad ja/või kergemini ligipääsetavad. Sama tendents on täheldatav üliõpilaste rahvuskuuluvuse näitajate osas. Kolmes avalik-õiguslikus ülikoolis õpib keskmiselt enam vene vähemusrahvusest üliõpilasi (TTÜ 11%; EMTA 10% ja TÜ 9%), kusjuures EMTA-s on vene vähemusrahvuse esindajaid tunduvalt rohkem, kui neid, kes on lõpetanud vene õppekeelega gümnaasiumi (10% vs 5%).

Õppeasutuste üliõpilaskonna taustade erinevus viitab õppeasutuste segregeerumisele. PRAXISE uurimus näitab, et Eesti kõrgkoolid erinevad oma üliõpilaskonna tunnuste alusel (lõpetatud

keskharidusasutus, ema ja isa haridustase) olulisel määral. Nii avalik-õiguslikes kui eraülikoolides on kõrgharidusega vanematega üliõpilaste osakaal oluliselt suurem kui rakenduskõrgkoolides. End eliitkoolide lõpetanuks defineerinud üliõpilasi on protsentuaalselt kõige enam avalik-õiguslikes ülikoolides ning oluliselt vähem rakenduskõrgkoolides (Joonis 6).

**Joonis 6. Eesti üliõpilaskond avalik-õiguslike ülikoolides, eraülikoolides ja rakenduskõrgkoolides tausta lõikes 2008/09 õ.a., %**



Allikas: Eesti Üliõpilaskondade Liit

Eesti Maaülikool on küll avalik-õiguslik ülikool, kuid sarnaneb üliõpilaskonna taustaprofiili poolest pigem rakenduskõrgkoolidele kui avalik-õiguslikele ülikoolidele. Eesti Maaülikooli ja rakenduskõrgkoolide üliõpilaste sotsiaalmajanduslikule taustale sarnanevad ka kutseõppeasutused. Valimis analüüsitud EMÜ üliõpilaskonna hulgas on teiste ülikoolidega võrreldes vähem kõrgelt haritud vanemate järeltulijaid ning väiksem osakaal eliitgümnaasiumides õppinud (eliitgümnaasiumi taustaga olid end defineerinud 9%) ning märkimisväärselt suur osa õppureid on pärit maa-asulatest (43%) võrreldes teiste avalik-õiguslike ülikoolidega. Sarnaselt EMÜ-le on maa-asulatest pärit üliõpilaste osakaal kõrge (46%) ka riigirakenduskõrgkoolides ja riigi kutseõppeasutustes.

Praxise uuringu intervjuud näitasid, et gümnaasiuminoored ise tunnetavad mitmesuguseid barjääre nagu elamiskulud; riigieelarvélise õppekoha puhul õppemaks; riigieksamite tulemuste ettearvamatus; üldhariduskoolide erinev õppekeskkond ja –kvaliteet; komplitseeritud ligipääs distantsi ja finantskulude tõttu spetsiaalsetele riigieksamite ettevalmistuskursuste, mis takistavad maa-asulatest, madalama sotsiaalmajandusliku staatusega ning keskhariduse mujal

kui nn. eliitgümnaasiumides omandanud õpilaste juurdepääsu bakalaureuse-, magistri- ja doktoriõpet pakkuvatele avalik-õiguslikele ülikoolidele.

## 6.2 Regionaalne mõõde kõrgharidusele ligipääsul

Käesolevas raportis on võrreldud Eesti kõrghariduse omandamist võimaldavate õppeasutuste üliõpilaskonna regionaalset tausta (1) üliõpilaste sotsiaalmajandusliku olukorra uuringu andmete põhjal vanemate elukoha järgi ning (2) kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud vastsete gümnaasiumilõpetajate jaotusega lõpetatud gümnaasiumi asukoha järgi 2007/08. õa Eesti rahvastiku vastavate näitajatega.<sup>13</sup>

Võrreldes õppeasutuste üliõpilaskonna regionaalset tausta Eesti rahvastiku vastavate näitajatega võib öelda, et üldiselt peegeldab nii kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud värskete gümnaasiumilõpetajate kui ka gümnaasiumilõpetajate regionaalne esindatus Eesti rahvastiku maakondlikku jagunemist (Tabel 4). Käesolevas uuringus kasutatud valimi põhjal on see pilt mõnevõrra teine, kuid andmete ebatäieliku koosseisu tõttu ei ole võimalik regionaalse ligipääsu kohta kõrgharidusele olemasolevate andmete põhjal kogu üliõpilaskonna ulatuses teha.

Regionaalset aspekti sisaldavad EHISes tunnused nagu õppeasutuse või filiaali asukoht ja üliõpilase elukoht rahvastikuregistri järgi (viimane katab 98% kogu üliõpilaskonnast), kuid üliõpilaste päritolumaakonna ja rahvastikuregistrijärgse maakonna seos vajaks täiendavat analüüsi, arvestades üliõpilaste puhul võimalikku registreerimist oma õppeasutuse asukoha järgselt.

---

<sup>13</sup> Võrreldud on vastavaid osakaale kuni 24aastaste tudengite hulgas ning rahvastikus vanuses 20-24. Kõiki võimalikke üliõpilaste vanusegrupe ei ole vaadeldud põhjusel, et nii nooremas kui vanemas eagrupid on vähem üliõpilasi, kuid nende jaotus on palju hajusam, mistõttu tuleks võrdlusgruppi laiendada kogu täisealise rahvastikuni.

Tabel 4. Eesti üliõpilaskonna regionaalse päritolu ja kogurahvastiku näitajate võrdlus, %

Maakond	Rahvastik	Üliõpilaskond rahvastikuregistri järgse elukoha järgi <sup>14</sup>	Üliõpilaskond õppeasutustes valimi põhjal	Gümnaasiumi lõpetanud <sup>15</sup>	Vastuvõetud vastsete gümnaasiumi- lõpetajad <sup>16</sup>
Harjumaa	41%	44%	34%	40%	40%
Hiiumaa	1%	1%	2%	1%	1%
Ida-Virumaa	12%	10%	5%	11%	12%
Jõgevamaa	3%	2%	3%	3%	2%
Järvamaa	3%	2%	4%	2%	2%
Läänemaa	2%	2%	3%	2%	2%
Lääne-Virumaa	5%	4%	5%	4%	4%
Põlvamaa	2%	2%	3%	2%	2%
Pärnumaa	7%	6%	8%	7%	7%
Raplamaa	3%	2%	3%	2%	2%
Saaremaa	3%	3%	3%	3%	3%
Tartumaa	11%	14%	13%	13%	14%
Valgamaa	3%	2%	3%	2%	2%
Viljandimaa	4%	4%	6%	4%	4%
Võrumaa	3%	3%	4%	3%	3%

Allikad: Eesti Statistikaameti andmebaas, Eesti Üliõpilaskondade Liit, EHS.

<sup>14</sup> Üliõpilaste (98%) jaotus rahvastikuregistri järgse elukoha maakonna järgi 2008/09. õa (EHS, 2009).

<sup>15</sup> Gümnaasiumilõpetajate jaotus lõpetatud gümnaasiumi asukoha järgi, 2007/08. õa (EHS, 2009).

<sup>16</sup> Kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud vastsete gümnaasiumilõpetajate jaotus lõpetatud gümnaasiumi asukoha järgi, 2007/08. õa (EHS, 2009).

Praxise uuringu põhjal nentis märkimisväärne osa üliõpilastest, et õppeasutuse asukoht on ülikooli ja rakenduskõrgharidusasutuse ning eriala valikul olulise tähtsusega teguriks. Ligi 32% riigieelarvelistel õppkohtadel õppivatest üliõpilastest lähtusid valiku tegemisel kõrgkooli asukohast ja 42% tunnistas, et see oli teatud määral arvestatavaks faktoriks. Riigieelarvevälistel õppekohtadel õppivate üliõpilaste puhul olid need näitajad vastavalt 36% ja 39%. Võrreldes teiste erialade üliõpilastega näib kõrgkooli asukoht olevat vähem tähtis asjaolu kunsti ja muusika erisuunitlusega avalik-õiguslikes ülikoolides õppivate üliõpilaste jaoks. Näiteks nimetas vaid 10% Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia ning 24% Eesti Kunstiakadeemia tudengitest kõrgkooli asukohta ühena peamistest teguritest valiku tegemisel (vt Lisa 2).

### 6.3 Üliõpilaste hinnangud soovitud kõrgkoolis ning erialal õppimisele kohta

Praxise uuringu põhjal õpib valdav osa üliõpilastest soovitud kõrgkoolis (91% vs 9%) (Vt Joonis 7). Soovitud kõrgkoolis õpivad natuke suuremas osakaalus riigieelarvelisel õppekohal õppivad üliõpilased võrreldes riigieelarvevälisel õppekohadel tudeerivate üliõpilastega (93% vs 90%). Teatud õppeasutuste lõikes võrrelduna on kõige suurem hulk soovitud kõrgkoolis õppivaid noori avalik-õiguslikes ülikoolides (94%) ning kõige väiksem hulk rakenduskõrgkoolides (87%).

**Joonis 7. Üliõpilaste hinnang soovitud kõrghariduse omandamist võimaldavas õppeasutuses ning soovitud erialal õppimise kohta, 2007/2008 õa**

	Soovitud õppeasutuses õppivate üliõpilaste osakaal	Soovitud erialal õppivate üliõpilaste osakaal
Kõik õppeasutused	91 %	93 %
Riigieelarvelised õppekohad	93 %	92 %
Riigieelarvevälised õppekohad	90 %	94 %
Avalik-õiguslikud ülikoolid	94 %	93 %
Eraülikoolid	91%	95 %
Rakenduskõrgkoolid	87 %	92 %

Allikas: Eesti Üliõpilaskondade Liit

Praxise uuring näitab lisaks valdavale osale soovitud kõrgkoolis õppivatele üliõpilastele suurt osakaalu üliõpilasi ka soovitud eriala õppimas (93% vs 7%) (Vt Joonis 6). Soovitud erialal õpib riigieelarvevälistel õppekohtadel 94% ning riigieelarvelistel õppekohtadel 92% üliõpilaskonnast. Kõige suurem osakaal soovitud erialal õppivatest üliõpilastest on õppeasutuste võrdluses eraülikoolides (95%), kuid väga suur on see hulk üliõpilasi ka avalik-õiguslikes ülikoolides (93%) ning rakenduskõrgkoolidest (92%).

Praxise intervjuudest selgus, et mitmed üliõpilased tegid spetsiaalseid ettevalmistusi peale põhikooli lõppu, et soovitud erialale või soovitud kõrghariduse omandamist võimaldavasse õppeasutusse õppima pääseda. Näiteks elukoha vahetus ning kinnisvara ost, et astuda soovitud gümnaasiumisse ning pärast samas linnas kõrgharidusõpinguid jätkata; samuti tulevikus soovitud erialale sarnase kallakuga gümnaasiumi valik. Enamik intervjueeritud üliõpilastest tunnetasid eelneva haridusasutuse olulist mõju soovitud kõrgkoolis või erialal õpingute jätkamisele. Seda lisaks indiviidi oma võimekusele eelkõige motiveeriva õpikeskkonna ning kõrge õppekvaliteedi kaudu, mis erinevates üldkeskharidust pakkuvates õppeasutustes suuresti varieerub.

Üliõpilaste hinnangud Praxise uurimuse põhjal näitavad, et valdav enamik üliõpilaskonnast õpib soovitud kõrgkoolis ja soovitud erialal. Nende vastuste põhjal võib eeldada, et enamike üliõpilaste seas kõrgharidusele ligipääsu probleemi isikliku kogemuse kaudu ei tajuta. Uurimist vajaksid nende üliõpilaste põhjused, kes soovitud kõrgkooli või erialale õppima ei ole pääsenud. Samuti nende noorte takistudes kõrghariduse omandamist võimaldavasse õppeasutusse, kes kõrgharidusest täiesti kõrvale on jäänud.

## 6.4 Kokkuvõte

Käesoleva uuringu raames läbi viidud analüüs näitas, et erinevat tüüpi õppeasutuste üliõpilaskonna sotsiaalmajanduslikus taustas esineb erinevusi. Madalama sotsiaalmajandusliku staatusega õpilastel on väiksem tõenäosus jätkata õpinguid enamikes avalik-õiguslikes ülikoolides või eraülikoolides, samas kui kõrgharidusega vanematega peredest pärit ja end eliitgümnaasiumi või suurema linna gümnaasiumi lõpetanuks defineerinud noored on avalik-õiguslikes ülikoolides ülekaalukalt esindatud. Kindlasti väärib antud aspekt edasist uurimist, et tuvastada, kuivõrd on siinkohal tegemist ligipääsuprobleemiga ning kui suures osas on erinevused selgitatavad loomupärase andekusega ja üliõpilaste endi vaba valikuga. Rahvusvahelises plaanis (Santiago et al, 2008) on täheldatav tendents, kus märkimisväärne osa madalama sotsiaalmajandusliku staatusega perest ning maa-asulatest pärit üliõpilasi jätkab õpinguid väiksema sisseastumiskonkursiga õppeasutuses.

Käsitledes üliõpilaste sotsiaalmajandusliku staatuse ühe olulisema komponendina vanemate majandusliku olukorra kohta esitatud andmeid, eristuvad teistest kõige selgemalt eraülikoolides õppivad üliõpilased. Võrreldes teiste õppeasutustega on eraülikoolide üliõpilaskonnas suurim osakaal oma pere majanduslikku olukorda heaks hindavaid üliõpilasi ning väikseim osakaal neid, kelle pere majanduslik olukord on hinnanguliselt keskmisest halvem. Lisaks iseloomustab eraülikoolide üliõpilaskonda pärinemine ülekaalukalt suurematest linnadest, kusjuures lisaks end eliitgümnaasiumi lõpetajana defineerinud üliõpilaste suurele osakaalule moodustavad

võrreldes ülejäänud õppeasutustega keskmisest oluliselt suurema osakaalu üliõpilaskonnast ka vene vähemusrahvusest ja/või vene õppekeelelega gümnaasiumi lõpetanud üliõpilased. Eraülikoolides, kus riikliku koolitustellimuse alusel moodustatud õppekohtade arv on marginaalne ning üliõpilastel praktiliselt puudub võimalus saada õppetootust, õpivad seega nii vene kui eestikeelsetest eelkõige kõrge sotsiaalmajandusliku staatusega peredest pärit noored.

Rakenduskõrgkooli üliõpilased on võrreldes ülikoolides õppivate üliõpilastega pärit võib-olla mõnevõrra halvema majandusliku olukorraga peredest. Kuid majanduslikust olukorrast selgema eristava tunnuseks ilmneb erinevus vanemate keskmises haridustasemes – rakenduskõrgkoolides õppivate üliõpilaste vanemad on harvemini ise omandanud kõrghariduse. Ühtlasi ei ole rakenduskõrgkoolide üliõpilased reeglina omandanud keskharidust mõnes eliitgümnaasiumis. Seejuures esineb teatud erisusi olenevalt sellest, kas tegu on eraõigusliku või riikliku õppeasutusega. Riigi rakenduskõrgkoolide üliõpilaskonda iseloomustab teiste õppeasutuste tüüpidega võrreldes kõige suurem maa-asulatest pärit noorte osakaal, samas kui erarakenduskõrgkoolis eelistavad õpinguid jätkata suurematest linnadest pärit üliõpilased ning vene vähemusrahvusest ja/või vene õppekeelelega gümnaasiumi lõpetanud üliõpilased. Erarakenduskõrgkooli üliõpilased on ühtlasi keskmisest oluliselt harvemini pärit kõrgharidust omava isa või emaga perest. Erineva omandivormiga rakenduskõrgkoolid on seega eristuvad oma sihtrühma poolest, mis kindlasti tuleneb ka kõrgkoolide asukohast ning õpetatavatest erialadest ja õppekeelest.

Võrreldes kõrgkoolide keskmiste näitajatega on kutseõppeasutuste üliõpilased sarnaselt rakenduskõrgkoolide üliõpilastega pärit keskmisest mõnevõrra madalama sotsiaalmajandusliku staatusega peredest (kui vaadata eelkõige vanemate keskmist haridustaset). Vanemate majanduslik olukord kõikide õppeasutuste keskmistest näitajatest oluliselt ei erine, kuid jääb siiski madalamaks valdava osa ülikoolide keskmistest näitajatest. Ka riiklike ja eraõiguslike kutseõppeasutuste vahel esineb teatud erisusi. Kui suurematest linnadest pärit üliõpilased eelistavad erakutseõppeasutusi, siis riigikutseõppeasutused on atraktiivsemad pigem maa-asulatest ja väikelinnadest pärit noortele. Harva õpib kutseõppeasutustes eliitgümnaasiumi lõpetanud üliõpilasi. Kutseõppeasutusi iseloomustab sarnaselt erarakenduskõrgkoolidega kõige madalam keskmine näitaja, mis puudutab kõrghariduse olemasolu üliõpilase isal.

Erinevate õppeasutuste üliõpilaskonna erinevus viitab õppeasutuste segregeerumisele. Antud uuringu tulemuste põhjal võib õppeasutused sotsiaalmajanduslike tunnuste põhjal tinglikult jaotada kaheks kategooriaks. Esimeses kategoorias on 5 avalik-õiguslikku ülikooli ning eraülikoolid, mille üliõpilaskonna koosseis on traditsioonilisem: enamike üliõpilaste vanemad on omandanud võrdlemisi kõrge haridustaseme, paljud üliõpilased on end defineerinud eliitgümnaasiumi lõpetajana ja suur osa üliõpilasi on pärit suurematest linnadest. Ka vanemate majanduslikku olukorda võib pidada keskmiselt paremaks, kuigi tuleb märkida, et enam iseloomustab keskmisest kõrgem majanduslik heaolu eraülikoolides õppivate üliõpilaste tausta. Seejuures on üliõpilaskonna sotsiaalsed mustrid avalik-õiguslikes ülikoolides mõnevõrra

erinevad ja eripärad tulevad enam esile eelkõige teatud valdkonnale spetsialiseerunud ülikoolides, mida ka eraldi käsitleme.

Teise kõrgkoolide kategooria moodustavad rakenduskõrgkoolid, riigi kutseõppeasutused ja Eesti Maaülikool, kus üliõpilaste hulgas on vähem kõrgelt haritud vanemate järeltulijaid ja vähem neid, kes on end defineerinud kui keskhariduse eliitgümnaasiumis omandanud. Märkimisväärselt suur osa üliõpilastest (riigi ja avalik-õigusliku omandivormiga õppeasutustes) on seejuures pärit maa-asulatest, on lõpetanud maakonnakeskuse või vallakooli.

Eesti Maaülikooli üliõpilaskonna profiil on väga omanäoline ning eristub selgelt teistest avalik-õiguslikest ülikoolidest. Selles ülikoolis õpib kõige suurem osakaal üliõpilasi, kelle majanduslik olukord on keskmisest halvem. Ühtlasi iseloomustab Eesti Maaülikooli võrdlemisi kõrge maa-asulatest pärit üliõpilaste osakaal ning samas vähene hulk ennast defineerinud eliitgümnaasiumi lõpetajana. Üksiti tundub, et vene õppekeelega gümnaasiumidest ja vene vähemusrahvusest noorte jaoks ei ole Eesti Maaülikool kas atraktiivne või ligipääsetav. Kõikide nende eripärade põhjuseks võib siiski olla eelkõige Eesti Maaülikooli kuvand, mis on noorte jaoks tõenäoliselt tugevalt põlumajandusele, keskkonnateadustele, taime- ja loomakasvatusele suunatud ning ei kuulu erinevalt maa-asulate ja maakonnakeskustest pärit noortele vene rahvusest noorte või suurematest linnadest ja eliitgümnaasiumidest pärit noorte eelistatud erialade hulka.

Samas veel kaks avalik-õiguslikku ülikooli - Eesti Kunstiakadeemia ning Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia eristuvad paljude näitajate osas teistest õppeasutustest, sh teistest avalik-õiguslikest ülikoolidest. Ilmneb, et kunsti- ja muusikaalase kõrghariduse omandamine on kõige enam seotud erinevate sotsiaalmajanduslike näitajatega. Kahes spetsialiseerunud ülikoolis on oluliselt enam suuremate linnade gümnaasiumide ja ennast eliitgümnaasiumide lõpetajana defineerinud üliõpilasi (moodustavad enam kui 2/3 üliõpilastest), kes on ühtlasi keskmiselt harvemini pärit halva majandusliku olukorraga peredest ning kellel on keskmisest oluliselt kõrgemalt haritud vanemad, kusjuures nende vanemad elavad eelkõige suuremates linnades. Põhjused tunduvad ilmselgelt olevat erialaspetsiifilised - muusika- ja kunstialase huvihariduse omandamiseks ning erialase ettevalmistuse saavutamiseks on linnades palju paremad võimalused ja väljavaated, võrreldes maa-asulate ja väikelinnadega. Ühtlasi võib oletada, et vanemate hariduslik taust ning kõrge sotsiaalmajanduslik staatus soodustab perekonnas kunsti ja/või muusikaga tegelemist ning annab parema võimaluse ja valmisoleku kunsti- või muusikaalase hariduse omandamiseks. Siinkohal oleks informatiivne võrdlusaspekt, kas nimetatud erialadel õppivate üliõpilaste vanemad on kõrghariduse omandanud sarnasel erialal.

Kõrvutades Eesti Kunstiakadeemia ja Eesti Muusika- ja Teatriakadeemiat Eesti Maaülikooli eripäraga võib jõuda järelduseni, et õpetatavad erialad ja nende spetsiifilisus, sh õppeasutuse spetsialiseerumine teatud valdkonnale või valdkondadele mõjutab õppeasutuse üliõpilaskonda iseloomustavaid tunnuseid, sh ligipääsu kirjeldavaid aspekte enam kui oleks võinud esialgu eeldada. Samas on eriala huvitatus üliõpilase valikuid kõige enam mõjutavaks teguriks. Järelikult on põhjust vaadata kõrgharidusele ligipääsu küsimusi rohkem sellest aspektist, et kas teatud



erialadele on Eestis võrdväärne ligipääs kõikidele noortele sõltumata nende sotsiaalmajanduslikust olukorrast.

Eesti üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku tausta põhjal joonistuvaid institutsionaalseid mustreid hajutab regionaalne mõõde. *Vanemate elukoht* mõnes suuremas linnas näib olevat eeliseks juurdepääsul ülikoolidesse ja eraõiguslikesse õppeasutustesse, mis reeglina tegutsevad suuremates linnades. Maa-asulatest pärit noortel näib eelkõige valikuks või võimaluseks olevat õppima asumine riigi rakenduskõrgkoolidesse ning kutseõppeasutustesse, samuti Eesti Maaülikooli, mille erialad on ilmselt maa-asulate elanikele tuttavamad ja tõenäolisemalt seetõttu ka südamelähedasemad võrreldes linnaelanikega. Samas on maa-asulatest pärit noored oluliselt ebasoodsamas olukorras konkureerimisel kunsti- või muusikaharidusele spetsialiseerunud ülikoolidesse. See, kuivõrd on siin tegemist võimaluste ebavõrduse või eelistuste erinevusega ning kuivõrd on ülikoolidel võimalik oma üliõpilaste sihtrühma edaspidi laiendada ja tasakaalustada, vajaks täiendavat analüüsi.

Vanemate elukohast või keskhariduse omandamise kohast tulenevad erinevused eri õppeasutuste üliõpilaskondades võivad teatud osas olla seotud õppeasutuste kehtestatud sisseastumise tingimustega, mis arvestavad vastuvõtul sageli ja peamiselt riigieksamite tulemusi. Gümnaasiumid erinevad ning õpilaste riigieksamite tulemused sõltuvad sageli gümnaasiumist, mis omakorda võib sõltuda elukohast. Kui suuremates linnades on perel võimalus valida gümnaasiumide vahel ning leida lapse jaoks kas süvaõppele spetsialiseerunud või muude tunnuste alusel ootustele vastav kool, siis maa-asulates elavatel noortel (ja nende vanematel) pole sageli võimalik teha valikuid. Ehk sageli on maa-asulatest pärit õpilased ja nende vanemad ebasoodsamal positsioonil gümnaasiumi valiku tegemisel, kuna suuremate linnade gümnaasiumid ning nn. eliitgümnaasiumid on kõrgema konkurentsivõimega kui maa-piirkondade gümnaasiumid. Samas on tulemas olulised reformid, mis mõjutavad nii kesk- kui ka kõrghariduse kättesaadavuse regionaalset mõõdet. Haridus- ja Teadusministeerium on vastu võtnud otsuse lahutada alates 2012. aastast põhikooli ja gümnaasiumi õppetasemed (HTM, 2009). Põhjuseks on maagümnaasiumide konkurentsivõime langus võrreldes nn tõmbekeskuste ehk suuremate linnade gümnaasiumidega ning samuti lähiaastatel vähenev õpilaste hulk. Eesmärk on gümnaasiumide koondamine regionaalsetesse keskustesse, kus õpilaste arv on piisav, pakkumaks heal tasemel keskharidust koos erinevate spetsialiseerumisvõimalustega nende õpilaste jaoks, kes plaanivad jätkata oma haridusteed ülikoolis või rakenduskõrgkoolis.

Ennast eliitgümnaasiumide lõpetajatena defineerinud üliõpilaste edukus kõrghariduse tasemel õpingute jätkamisel on ootuspärane, sest selline on nende gümnaasiumide ja seal õppivate noorte eesmärk ning koolide suunitlus. Samuti võib pidada loomulikuks, et sagedamini valitakse õpingute jätkamisel mõni ülikoolis õpetatav eriala ehk akadeemilise kraadini viiv õppekava. Ligipääsu võrdväärsuse küsimuse fookus eliitgümnaasiumidega seonduvalt peaks olema seega seotud gümnaasiumi õpilaste sotsiaalmajandusliku tausta analüüsiga. Lisaks vajaks analüüsimist õpilaste motivatsioon ja ootused – kuivõrd ja kuidas pere sotsiaalmajanduslik olukord seonduv sooviga kõrghariduse tasemel või näiteks ülikoolis edasi õppida.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et kaheks olulisemaks tunnuseks, mis käesolevas analüüsis õppeasutusi võrdväärse ligipääsu aspektist paistavad eristavat, on vanemate haridustase ning vanemate elukoht ja/või üliõpilase keskhariduse omandamise koht. Hetkel ei saa andmetest järeldada, kuivõrd on nende jaoks, kes pole pärit ja õppinud suuremate linnade koolides või kelle vanematel ei ole kõrgharidust, suurte ülikoolide kõrval väiksemate, eelkõige rakenduskõrgharidusõpet omandada võimaldavate õppeasutuste, valimise taga ebaedu või ebakindlus ülikooli vastuvõtukatsetega seonduvalt või kuivõrd on põhjuseks erialade ja kodulähedase õppekoha eelistus, samuti perekondlike traditsioonide ja ootuse puudumine omandada kõrgharidus ülikoolis. Kolmanda aspektina väärrib käsitlemist rahvuslik kuuluvus – kas eraõiguslike õppeasutuste eelistamine on teadlik valik (kuna puudub traditsioon nt eelistada õppeasutusi, kus vanemad, sõbrad või tuttavad ise on õppinud) või kõrgharidusele võrdväärse ligipääsu probleem vähemusrahvusest noorte jaoks.

Üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku koosseisu võrdlemisel õppelaenu näitajatega ei esinenud käesoleva uuringu andmetel olulisi erinevusi.

Kõrgkoolide ja eriti ülikoolide üliõpilaskonna koosseis kujundab õppeasutuse olustikku, mis omakorda mõjutab sisseastumise võimalusi ja hilisemat edukust kõrghariduse omandamisel. Eesti kõrgharidusmaastik on kõrghariduse omandamist võimaldavate õppeasutuste poolest mitmekülgne. Ühest küljest on küll õppeasutuste üliõpilaskondade sotsiaalmajanduslik taust mitme näitaja poolest erinev, kuid teisalt suudavad erineva suunitlusega õppeasutused pakkuda kõrghariduse omandamise võimalust, mis on suunatud erinevatele huvidele ning vajadustele.

Regionaalse mõõtmel aspektist on kõrgharidusele ligipääs kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud värskete gümnaasiumilõpetajate osas võrdväärne kõigi maakondade lõikes. Üliõpilased tõid õppeasutuse valiku olulise põhjusena välja õppeasutuse asukoha kui ühe olulisema teguri. Samas tundub õppeasutuse asukoht olevat vähem tähtis nende jaoks, kes plaanivad omandada muusika- või kunstialast kõrgharidust. Mitmed uuringud (Frenette, 2004 & 2006; Santiago et al, 2008) näitavad, et kõrghariduse omandamise määr on seotud kõrghariduse kättesaadavusega elukoha läheduses. OECD tööühm (Huisman, et al, 2007) on märkinud ära Eesti kõrghariduses käivitatud erinevaid algatusi koos soovitusel regionaalsetes keskustes asuvate õppeasutuste ning kaugõppe võimaluste potentsiaali veelgi suuremal määral kasutamiseks.

## 7. VENE RAHVUSGRUPI LIGIPÄÄS KÕRGHARIDUSELE JA ÕPPEASUTUSTE VALIK

Käesolevas peatükis analüüsitakse rahvusgrupi<sup>17</sup> ning gümnaasiumi õppekeelega soetud aspekte kõrgharidusele ligipääsul. Selle uuringu raames analüüsitakse kõrgharidusvõimaluste võrdväärsust järgmistest aspektidest: (1) eestlaste ja venelaste osakaal üldkesk- ja kõrghariduse tasandil, s.h. eraülikoolides; (2) üliõpilaste õpingute rahastamisallikad rahvuskuuluvuse ja gümnaasiumi õppekeele põhjal; (3) üliõpilaskonna eelistused rahvuskuuluvuse ja gümnaasiumi õppekeele alusel õppeasutuste valikul.

### 7.1 Eestlaste ja venelaste osakaal gümnaasiumi tasandil ja üliõpilaskonnas

Eestis moodustab vene rahvusgrupp 29,7% elanikkonnast (Statistikaamet, 2009) ning venekeelset õpet pakutakse kõikidel haridusastmetel. Samas on vähenemas vene õppekeelega gümnaasiumides keskhariduse omandanud õpilaste arv ja prognooside kohaselt on tegu jätkuva langustrendiga (HTM, 2007). Ajavahemikus 2007-2012 lähevad kõik vene õppekeelega gümnaasiumid üle eestikeelsele õppele (st vähemalt 60% õppetööst Eesti gümnaasiumides saab toimuma eesti keeles) (Kirtsi et al, 2008).

Üldjuhul on ülikoolides õppekeeleks eesti keel, kuid kõrgharidust on võimalik omandada ka vene ja inglise keeles. 2007/08. õppeaastal pakkus 16 õppeasutust 35st võimalust omandada kõrgharidust vene õppekeelega gruppides. EHISe andmetel võeti 2007/08.õa venekeelsesesse õppesse vastu 2106 üliõpilast. Vene õppekeelega õppekohtade osakaal oli seega ligikaudu 11%. Õppeasutuste lõikes on eesti keele kõrval vene keeles õppe võimalust pakkuvate kõrghariduse omandamise võimalust pakkuvate õppeasutuste osakaal kõrgeim erarakenduskõrgkoolide hulgas (8 11st). Eestis on kokku kümme riiklikku rakenduskõrgkooli ning vaid ühes neist pakutakse osalist õpet vene keele baasil (Kirtsi et al, 2008). Üldiselt pakuvad venekeelse õppe võimalust sagedamini just eraõppeasutused, moodustades ligi 55% õppeasutuste venekeelsetest õppekohtadest (EHIS, 2009).

Vene õppekeelega gümnaasiumide õpilaste osakaal on sarnane vene vähemuse osatähtsusega Eesti elanikkonnas 23,5% (2006) ja 21,3% (2008) (EHIS, 2009). Oluline on ligipääsu analüüsi puhul silmas pidada, et nii gümnaasiumiharidusele kui ka järgnevatele haridusastmetele ligipääsu parandamisele aitab kaasa asjaolu, et paljudel juhtudel valivad eesti keelest erineva

---

<sup>17</sup>Käesolevas uuringus on kasutatud mõistet 'rahvusgrupp', kuna see hõlmab rahvuskuuluvust enesemääratluse alusel.

emakeelega õpilased juba haridustee alguses võimaluse hariduse omandamiseks riigikeeles või näiteks keelekümbelklassides. Teatud osa õpilastest teeb selle valiku põhihariduse omandamise järel.

Käesolevas uuringus vaadeldakse vene rahvusgrupi osakaalu kogurahvastiku vanusegrupis 20-24<sup>18</sup> võrdluses vene rahvusest üliõpilastega Eesti üliõpilaskonnas. Kuigi üliõpilaskonna vanuseline koosseis on tunduvalt mitmekesisem<sup>19</sup>, on selle võrdluse aluseks eeldus, et vene noorte osakaal üliõpilaste hulgas ei erine märkimisväärselt 20-24aastaste vanusegrupist, et mõjutada uuringu tulemusi. Venelaste osalemise määr kõrghariduses on antud uurimuses kasutatud andmete põhjal väiksem kui antud vähemuse osakaal kogurahvastikus aastatel 2003-2008. Samas on eestlaste osalusmäär kõrghariduses tunduvalt suurem võrreldes 20-24-aastastega kogurahvastikus.

Antud uurimuses kasutatud küsimustikule vastanud üliõpilastest oli end vene rahvusgruppi kuuluvaks määratlenud 2005/2006. õppeaastal 8% ja 2007/2008. õppeaastal 9%. Rahvuskuuluvuse määratlemisel kasutati antud uuringus üliõpilaste rahvuslikku enesemääratlust (eestlane/venelane/muu<sup>20</sup>), mistõttu tuleks venelaste kõrghariduses esindatuse tõlgendamisel arvestada võimalusega, et mitmed vene päritolu noored Eestis on määratlenud end eesti rahvusgruppi kuuluvaks. Riiklikul tasemel kogutud andmed üliõpilaste rahvuskuuluvuse ja koduse keele tunnuse kohta võimaldaksid paremat ülevaadet vähemusrahvuse haridusvõimalustest ning ligipääsust kõrgharidusele.

Vaadeldes 2008/2009.õa kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud vastsete gümnaasiumilõpetajate osakaalu vene õppekeelega gümnaasiumi ja eesti õppekeelega gümnaasiumi lõpetajate hulgas, on näha, et nii eesti kui vene õppekeelega gümnaasiumist suundus kõrgharidusse 65% lõpetajatest (EHIS, 2009). Vene õppekeelega gümnaasiumi lõpetajate hulgas on kõrgkooli siirdujate hulk viimastel aastatel kasvanud ning sarnane eesti õppekeelega gümnaasiumi lõpetajate edasiõppijate hulgaga. Kuna puuduvad andmed välisriikidesse õppima suundujate kohta, siis ei saa teha järeldusi kõigi kõrgkooli õppima asunute suhtes, vaid ainult Eestis õpinguid jätkanute suhtes.

---

<sup>18</sup> Tulenevalt Statistikaameti andmebaasi ülesehitusest on vaatluse alla võetud vanusegrupp 20-24aastased.

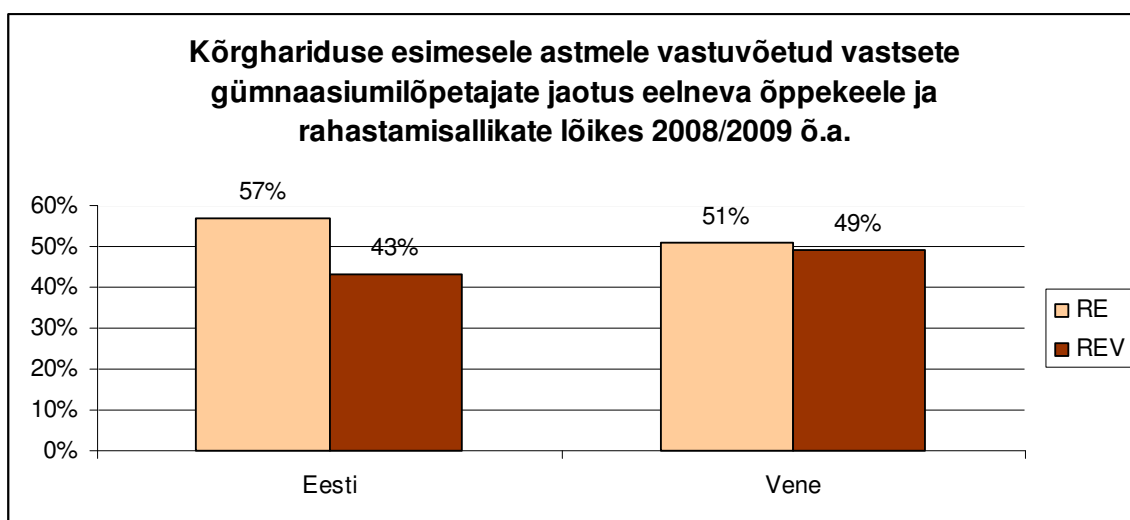
<sup>19</sup> Ajavahemikus 1993/94 kuni 2009 kasvas üliõpilaste määr 15%, konkreetselt 22-lt 37%-le. 2007/2008. õppeaastal oli valdav enamus üliõpilasi (49%) vanuses 20-24 aastat; 16% kuulus vanusegruppi 25-29; 14% olid 20aastased või nooremad; 12% 35aastased ja vanemad ning 9% vanuses 30-34 (Klooster, 2009).

<sup>20</sup> Muu rahvuskuuluvuse määratlus jäeti väga vähese vastanute hulga tõttu uurimuse analüüsist välja.

## 7.2 Üliõpilaste rahastamisallikad rahvuskuuluvuse ja gümnaasiumi õppekeele põhjal

2008/09. õppeaastal asus riigieelarvelistele (RE) õppekohtadel õppima 51% vene ja 57% eesti õppekeelega gümnaasiumide lõpetajatest (EHIS, 2009) (Joonis 8). Võrreldes 2005/06. õppeaastaga on erinevus eesti ja vene õppekeelega gümnaasiumilõpetanute vastuvõtul RE õppekohtadele vähenenud ning praeguseks on see erinevus 6%. Samas on RE õppekohtadele vastuvõetute osakaal võrreldes 2005/06. õa edasiõppijatega kahanenud nii eesti kui vene keeles üldkeskhariduse omandanute hulgas (Klooster, 2009).

Joonis 8. Kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud vastsete gümnaasiumilõpetajate jaotus eelneva õppekeele ja rahastamisallikate lõikes, 2008/09 õa.



Allikas: EHIS (2009)

2007/2008. õa üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku olukorra uuringu andmete kohaselt õpivad avalik-õiguslikes ülikoolides riigieelarvelistel õppekohtadel suurema tõenäosusega eestlased võrreldes venelastega (Tabel 5).

**Tabel 5. Riigieelarvevälisel kohal õppima asumise tõenäosus avalik-õiguslikus ülikoolis 2007/08 õa (logit-analüüs)**

Muutuja		koefitsient	Standardhälve	marginaal
Töötav		0,63***	0,09	0,12
Vanemate Harjumaal	elukoht	0,27**	0,11	0,05
Isa kõrgharidusega		-0,25***	0,08	-0,05
<b>Eesti rahvusgrupp</b>		<b>0,46**</b>	<b>0,20</b>	<b>0,08</b>
Eliitgümnaasiumi lõpetaja		-0,28***	0,09	-0,05
Konstant		-1,68***	0,27	-

Allikas: Üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku olukorra uuring (Eesti Üliõpilaskondade Liit)

\*\*\* oluline tasemel 0.01

\*\* oluline tasemel 0.05

Statistiline analüüs näitab, et muude tegurite samaks jäädes on vene rahvusgrupi<sup>21</sup> üliõpilastel eestlastega võrreldes 8% väiksem tõenäosus asuda õppima riigieelarvevälistel õppekohtadel avalik-õiguslikes ülikoolides. Lisaks rahvuskuluvusele on riigieelarvevälised kohad avalik-õiguslikes ülikoolides suurema tõenäosusega hõivatud nende üliõpilaste poolt, kes töötavad, elavad pealinnas või selle lähiümbruses, ei ole defineerinud ennast eliitgümnaasiumi lõpetajana ja kelle isad on madalama haridustasemega kui kõrgharidus. Muud omadused (nt vanus, sugu, sissetulekutase) ei näi antud juhul omavat kuigi olulist rolli.

Mõned kõrgharidusvõimaluste võrdväärsuse aspektid on seotud vanusega. Kuigi käesoleva uuringu analüüsi tulemused ei näidanud vanuse olulist mõju rahvusgruppide kõrgharidusele ligipääsul on nt Kurvits (2008) juhtinud tähelepanu järgmistele olulistele arengutele: 20aastaste ja nooremate üliõpilaste vanusegruppis ei esine rahvusgruppide vahel vanuselisi erisusi;

<sup>21</sup> Kuna vene vähemusgrupi tudengid moodustavad enamuse vene õppekeelega gümnaasiumide lõpetajatest, siis käsitatakse neid andmeid ka muukeelse keshariduse aspektist.

keskmisest vanemate (25aastased ja vanemad) üliõpilaste puhul on vene rahvusgrupi osakaal eestlastega võrreldes väiksem, ka riigieelarvelistel kohtadel. Süvaintervjuude käigus tõid haridusametnikud ning -ekspert välja, et kui eestlaste hulgas õpivad ka keskmisest vanemad üliõpilased, siis venekeelsete hulgas neid palju ei ole. Võimalike põhjustena tõid intervjueeritud ametnikud välja selle sihtrühma madala eesti keele oskuse; õpingute jätkamise vajaduse tunnetamise puudumise; mõnedel puudub ka esimese astme haridus ning ei ole kujunenud õppimise harjumust. Noored teevad ajapikku selle kasvu ilmselt läbi ning tasakaalustavad kõne all oleva sihtrühma osalemist kõrghariduses, kuid praegu on nende toomiseks kõrgkooli intervjueeritud ekspertide sõnutsi vaja eraldi meetmeid.

Andmed näitavad, et gümnaasiumi õppekeele alusel lähevad nii eesti kui vene keeles üldhariduse omandanud värsked gümnaasiumilõpetajad edasi õppima samas osakaalus, kuid kõrgkoolide riigieelarvelistel õppekohtadel on vene keeles keskhariduse omandanute osakaal mõnevõrra madalam. Vaadeldes ainult avalik-õiguslikke ülikoole, näitab rahvuskuuluvuse alusel tehtud analüüs aga eestlaste suuremat osakaalu riigieelarvevälistel õppekohtadel, võrreldes venelastega. Järgnevalt analüüsitakse nimetatud erisuste võimalikke põhjusi.

Ligipääs kõrgharidusele on seotud sotsiaalmajandusliku taustaga, mis tähendab, et madala sotsiaalmajandusliku staatusega üliõpilaste jaoks on juurdepääs sageli piiratum võrreldes kõrge sotsiaalmajandusliku staatusega peredest pärit õppuritega. Sotsiaalmajandusliku tausta näitajana kasutatakse antud uuringus rahvuskuuluvuse analüüsil vanemate majandusliku olukorra ning vanemate haridustaseme näitajat (eelkõige isa haridustase). 2003.-2006. aasta andmed Eesti elanikkonna sissetuleku ja rahvuskuuluvuse kohta näitavad, et mitte-eestlaste<sup>22</sup> sissetulek on madalam (Statistikaamet, 2009). Tabelist 6 nähtub, et sarnane tendents on märgatav ka üliõpilaste hinnangutes oma vanemate majandusliku olukorra kohta. Venelaste hulgas on eestlastega võrreldes rohkem neid, kes hindavad oma vanemate majanduslikku olukorda halvaks ning vähem neid, kes hindavad seda heaks.

---

<sup>22</sup> See järeldus põhineb eeldusel, et mitteeestlaste hulgas on domineerivaks rahvusgrupiks venelased.

**Tabel 6. Vanemate majanduslik olukord ja rahvuskuuluvus kui sotsiaalmajandusliku tausta indikaatorid Eesti üliõpilaskonnas, %**

Aasta	Halb majanduslik olukord		Keskmine majanduslik olukord		Hea majanduslik olukord	
	Venelased	Eestlased	Venelased	Eestlased	Venelased	Eestlased
2003 N=1579	23%	25%	53%	46%	24%	29%
2006 N=2235	27%	24%	61%	57%	12%	20%
2008 N=2688	23%	17%	64%	61%	13%	22%

Allikas: Üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku olukorra uuring (Eesti Üliõpilaskondade Liit).

Lisaks eesti ja vene üliõpilaste erinevatele rahalistele võimalustele (väljendatuna üliõpilaste hinnangutes vanemate majandusliku olukorra kohta) on oluline analüüsida ka teist sotsiaalmajandusliku tausta näitajat - vanemate haridustaset (Tabel 7).

**Tabel 7. Vanemate haridustase ja rahvuskuuluvus kui sotsiaalmajandusliku tausta indikaatorid Eesti üliõpilaskonnas 2007/2008 õa, %**

Vanemate haridustase	Põhiharidus		Kesk/keskeriharidus <sup>23</sup>		Kõrgharidus	
	Venelased	Eestlased	Venelased	Eestlased	Venelased	Eestlased
Isa haridustase	4%	7%	55%	59%	41%	34%
Ema haridustase	5%	3%	52%	56%	43%	41%

N=2688

Allikas: Üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku olukorra uuring (Eesti Üliõpilaskondade Liit).

Kahe rühma andmete võrdluses on venelaste vanemate haridustase eestlastega võrreldes mõnevõrra kõrgem, eriti isade puhul (41% vs 34%), kuigi statistiliselt oluliseks antud erinevus ei osutunud. 2008. aasta andmed kogurahvastiku haridustaseme kohta kinnitavad samuti, et võrreldes eestlastega on vähemusrahvuste hulgas suurem kõrgharidusega meeste osakaal

<sup>23</sup> Vanemate haridustaseme määramisel kasutati antud uuringus üliõpilaste määratlust oma vanemate haridustaseme kohta järgmiste valikute hulgast: põhiharidus või alla selle; keskeriharidus; kutsekeskeriharidus/keskeriharidus; kõrgharidus või ei oska öelda (vt ka Lisa 3, küsimus 74)



(Statistikaamet, 2009). See tulemus on huvitav, kuna vanemate (eelkõige isa) kõrgemat haridustaset peetakse oluliseks eeliseks nii ligipääsul kõrgharidusele kui ka selle omandamisel. Praxise uurimuse andmetest nähtub, et kuigi vene rahvusest üliõpilaste puhul tundub vanemate haridustase olevat pisut kõrgem kui eestlaste oma, on vene ja eesti õppekeelela gümnaasiumidest pärit värske üldkeskhariduse omandanute osakaal kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetute hulgas sarnane. Rahvuskuuluvuse lõikes ei saa andmete puudulikkuse tõttu kõrgharidust omandava üliõpilaskonna osas antud uurimusele tuginedes põhjapanevaid järeldusi teha, kuid antud aspekt vääraks edasisi uuringuid.

### **7.3 Üliõpilaskonna eelistused rahvuskuuluvuse ja gümnaasiumi õppekeele alusel õppeasutuste valikul**

Praxise uurimuses kasutatud andmetele toetudes on märgata gümnaasiumi õppekeele põhjal esinevat asümmeetriat õppeasutuste lõikes.

Gümnaasiumi õppekeele põhjal üliõpilaste jaotumist erinevat tüüpi õppeasutuse lõikes vaadeldes ilmneb tendents, et võrreldes eesti õppekeelela gümnaasiumi lõpetanud noortega eelistavad vene keeles keskhariduse omandanud üliõpilased kõrghariduse omandamiseks (valdavalt õppemaksuga) eraõppeasutusi (vt tabel 8). Kõige suurem osakaal on vene õppekeelela gümnaasiumi lõpetanud era rakenduskõrgkoolides (49%) ning eraülikoolides (45%). Mõnevõrra väiksem on vene keeles keskhariduse omandanute hulk avalik-õiguslikes ülikoolides ning ebaproportsionaalselt madal võrreldes venelaste esindatusega rahvastikus on vene õppekeelela gümnaasiumist pärit noorte hulk nii era kui riigi kutseõppeasutustes.

Kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse eesmärgile, mille kohaselt peab üliõpilaskond peegeldama ühiskonna mitmekesisust, on kõige lähemal avalik-õiguslikud ülikoolid, kus vene keeles keskhariduse omandanud üliõpilaste osakaal moodustab 18%. Vene õppekeelela gümnaasiumi lõpetanud üliõpilaste osakaal on ebaproportsionaalselt mõnevõrra kõrgem eraülikoolides ja era-rakenduskõrgkoolides ning ebaproportsionaalselt madal riigi ning era kutseõppeasutustes.

**Tabel 8. Õppekeel gümnaasiumis ja üliõpilaste osakaal erinevat tüüpi õppeasutuste lõikes, 2007/2008 õa, %**

Õppeasutuse tüüp	Eesti õppekeel	Vene õppekeel	Kokku
Avalik-õiguslik ülikoolid (n=5270)	82%	18%	100%
Eraülikoolid (n=329)	55%	45%	100%
Riigi rakenduskõrgkoolid (n=1114)	72%	28%	100%
Era rakenduskõrgkoolid (n=705)	51%	49%	100%
Riigi kutseõppeasutused (n=174)	92%	8%	100%
Era kutseõppeasutused (n=37)	97%	3%	100%

Allikas: EHS (2009).

Üliõpilaskandidaatide eelistusi õppeasutuste valikul mõjutavad mitmesugused tegurid. Järgnevalt on analüüsitud, missugused aspektid mõjutavad eesti ja vene rahvusest üliõpilaste eelistusi asuda õppima avalik-õiguslikus ülikoolis või eraülikoolis (Tabel 9).

**Tabel 9. Eraülikoolis õppimise valikut mõjutavad tegurid 2007/2008.õa (logit-analüüs)**

Muutuja	koefitsient	standardhälve	marginaal
Töötab	0,89***	0,15	0,08
Vanemate elukoht Harjumaal	1,29***	0,34	0,14
<b>Keskharidus eesti õppekeelega koolist</b>	<b>-1,20**</b>	<b>0,51</b>	<b>-0,16</b>
Konstant N=2496			-
Chi-ruut(df=)=54.90***			
Pseudo R-ruut=0.014%	-2,05*	1,05	
Õigete hinnangute osakaal=			

Allikas: Üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku olukorra uuring (Eesti Üliõpilaskondade Liit).

\*\*\* oluline tasemel 0.01

\*\* oluline tasemel 0.05

\* oluline tasemel 0.1

Statistiline analüüs kinnitab, et muude tegurite samaks jäädes asuvad vene õppekeelega gümnaasiumi lõpetanud noored 16% suurema tõenäosusega õppima eraülikoolidesse. Lisaks on eraülikooli valiku kasuks otsustajate tõenäosus suurem töötavate (8%) ning suurem Harjumaal elavate üliõpilaste hulgas (14%). Muud näitajad nagu vanus, sugu või vanemate haridustase ei näi omavat selle valiku tegemisel märkimisväärselt olulist rolli.

Vene noorte eelistused eraülikoolide kasuks võrreldes avalik-õiguslike ülikoolidega vajaksid põhjalikumat uurimist. Eelistuse põhjuseks võivad olla *keelebarjäär, eelistus õppida emakeeles, sisseastumistingimused või ka kultuurist lähtuvad eelistused ja hoiakud*.

Enamikes kõrghariduse omandamist võimaldavates õppeasutustes on õppekeeleks eesti keel<sup>24</sup>. See asetab vene õppekeelega gümnaasiumide lõpetajad mõnevõrra ebasoodsamale positsioonile, kuna nende ettevalmistus jätkata järgmisel astmel hariduse omandamist eesti keeles ei pruugi olla õpingute edukaks jätkamiseks piisav. Õpilased, kes plaanivad jätkata õpinguid ülikoolis, valivad keskhariduse omandamiseks sageli pigem eesti kui vene õppekeelega gümnaasiumi (Kirss & Vihalemm, 2008).

Fookusgrupis osalenud vene õppekeelega gümnaasiumi lõpetanud ja eraülikoolis õppivad noored leidsid, et riigikeele valdamine on väga oluline nii kõrgkooli sisseastumisel kui ka tööturul. Eriti arvestades, et Eestis on kõrghariduses õppekeeleks valdavalt eesti keel, mõjutab eesti keele oskuse tase kõrgharidusvalikuid olulisel määral. Fookusgrupis osalejad hindasid oma riigikeele ettevalmistust gümnaasiumis väga heaks, mistõttu nemad ei pidanud valikute tegemisel kõrgkooli õppekeelt mõjutava tegurina arvesse võtma ning olid edukalt võimelised õppima eraülikoolis eesti keeles.

Osaliselt vene keeles õppida võimaldava avalik-õigusliku ülikooli fookusgrupis selgitasid mitmed üliõpilased oma kõrgkooli valiku põhjust soovitud eriala vene keeles omandamise võimaluse ning riigieelarvelise õppekoha kaudu. Teisteks olulisteks kriteeriumiteks olid antud fookusgrupis osalenute sõnul kõrgkooli asumine kodukoha lähedal, mis võimaldab elamiskulusid kokku hoida ning samuti arvestatav osakaal vene noori antud ülikooli õliõpilaskonnas.

Kõrgkooli sisseastumisel on oluliseks valikukriteeriumiks gümnaasiumi lõpus sooritatud riigieksamite tulemused. See tähendab, et riigieksamite tulemused mõjutavad pääsemist riigieelarvelistele õppekohtadele, kuna kõrge lävend on mitmetel erialadel määrava tähtsusega. Statistika (Riiklik Eksami- ja Kvalifikatsioonikeskus, 2009) näitab, et vene õppekeelega gümnaasiumide lõpetajate riigieksamite tulemused on mõnevõrra madalamad võrreldes gümnaasiumidega, kus õppekeeleks on eesti keel (v.a. keemias). Samal ajal on vähenemas vene keele osatähtsus gümnaasiumide õppekeelena: 29%lt 1999. aastal 20%-le 2007. aastal (HTM,

---

<sup>24</sup> Eksisteerib ka kõrgharidusasutusi (peamiselt erakoolid), mis pakuvad kõrgharidust vene keele baasil ning kokkuvõttes omandab ligi 10% tudengitest kõrgharidust vene keeles (HTM, 2009).

2007). See tähendab, et üha suurem hulk üliõpilaskandidaate omandab keskharidust pigem eesti kui vene keeles.

Õppimine eesti õppekeelega gümnaasiumis vähendab keelebarjääri vene noorte üleminekul kõrgkooli, kus õppetöö toimub valdavalt eesti keeles, sest haridusastme vahetumise ajaks on keelekeskkond tuttav. Keelebarjääri vähenemine pakub eestlastele ja venelastele võrdväärsemaid sisseastumistingimusi, samuti võimalusi kõrgharidusõpingute edukaks läbimiseks, mis on üheks kõrgharidusvõimaluste võrdväärsuse indikaatoriks.

Võimalust omandada kõrgharidust vene keele baasil pakuvad enam eraõppeasutused, mille õppekohad moodustavad umbes 55% venekeelsetest õppekohtadest kõrghariduses (EHIS, 2009). Praxisse uurimuse andmetel valivad vene noored edasiõppimiseks võrreldes riigieelarvevälise õppekohaga avalik-õiguslikus ülikoolis pigem eraülikooli või erarakenduskõrgkooli, kus on võimalik õppida nii eesti kui vene keeles, mis ongi tõenäoliselt venelaste kõrgema osakaalu põhjuseks antud tüüpi õppeasutustes. Sarnased tulemused on Kurvitsa (2008) uuringus *“Kõrgharidus, venekeelne õpe ja riigikeele õpe Eestis”*.

Haridus- ja Teadusministeerium on koostöös kõrgkoolidega töötanud välja muukeelse elanikkonna keelebarjääride vähendamiseks aastase eesti keele süvaõppe programmi. Soovijatel on võimalus eestikeelses kõrgkoolis läbida aastane eesti keele süvaõpe, juhul kui tasemeksami tulemus on alla 60 punkti. Haridusametniku sõnul on olnud kõikidel soovijatel võimalus keele süvaõpet saada. Mitmed ülikoolid pakuvad ka individuaalset nõustamisteenust ülikooli õppekeele valikul. Samuti on tema hinnangul vene õppekeelele gümnaasiumi lõpetajate eesti keele oskuse tase aastatega nii palju paranenud, et nad ei vaja mahukat eesti keele süvaõpet. Hariduseksperdi sõnutsi on kõrgkoolides näiteid ka sellest, kus üliõpilane eesti keelest aru ei saa, kuid see oleneb lõpetatud gümnaasiumist ja sealse keeleõppe kvaliteedist. Reeglina on kaasüliõpilased igati abivalmis aitama eesti keelt võõrkeelena kõnelevaid üliõpilasi.

Süvaintervjuus tõi üks haridusekspert esile vene noorte võimaliku erakõrgkooli eelistuse põhjusena vene õppekeelele gümnaasiumide mõnevõrra eesti ühiskonnast isoleeritud õhkkonna, kus õpetajad ei motiveeri õpilasi avalik-õiguslikes ülikoolides õpinguid jätkama ning tekitavad õpilastes mitte-hakkamasaamise hirmu. Vene noorte tugev konkurentsivõime lisaks Venemaale ka mujal välisriikides viib nad kõrgharidusõpinguid jätkama mujale kui Eestis. Hariduseksperdi sõnul läheb just siin suur osa inimressurssi riigi jaoks kaotsi ning väga vajalik oleks luua süsteem, mis julgustaks ja motiveeriks vene andekaid noori Eesti kõrgkoolides, sh avalik-õiguslikes ülikoolides jätkama.

Nii fookusgruppides osalenud paljud vene kui eesti üliõpilastest noored ning ka abiturientid nentisid, et piiramatute võimaluste ja ressurside olemasolu korral oleksid teinud/teeksid paljud noored oma valiku välismaal kõrghariduse omandamise kasuks.

Fookusgrupi intervjuude käigus tõid vene õppekeelele gümnaasiumi lõpetanud ja eraülikooli eestikeelsesesse õppesse vastuvõetud noored oma valiku põhjustena esile sõbra/sugulase

positiivset kogemust samas eraülikoolis õppides; pakutava eriala meeldinud õppekava ning samale erialale avalik-õiguslikus ülikoolis suuremat hulka erinevate riigieksamite sooritamist (vastav info jõudis kõne all oleva avalik-õigusliku ülikooli koduleheküljele ajal, mil riigieksamite valikud gümnaasiumides olid kinnitatud), mida noor ei olnud gümnaasiumi lõpus teinud. Noore sõnul oli tegemist ülikooli ning üliõpilaskandidaadi vahelise „mittemõistmisega“. Kõikide fookusgrupi intervjuus osalejate jaoks oli antud eraülikool esimene valik, kuigi oma valikut kaalusid noored mitmete eraülikoolide vahel. Edasiõppimisvaliku tegemisel kasutasid vene noored nii sugulaste kui gümnaasiumi õpetajate hinnangut ja abi.

Kuigi andmed näitavad, et vene õppekeelele gümnaasiumi lõpetanud eelistavad jätkata oma haridusteed eraõppeasutustes, siis eriala valikul ei esine gümnaasiumi õppekeele lõikes õppevaldkonna eelistustes kuigi olulisi erinevusi. Siiski võib välja tuua mõned suundumused (vt tabel 10).

**Tabel 10. Kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud vastsete gümnaasiumilõpetajate jaotus õppevaldkonna ja gümnaasiumi õppekeele ning riikliku koolitustellimuse mahu lõikes 2008/09. õa, %**

Õppevaldkond	Eesti keel	Vene keel	Riiklik koolitustellimus <sup>25</sup>
Haridus	6%	3%	16%
Humanitaaria ja kunstid	12%	11%	6%
Sotsiaalteadused, ärimus ja õigus	31%	38%	9%
Loodus- ja täppisteadused	12%	13%	13%
Tehnika, tootmine ja ehitus	16%	16%	24%
Põllumajandus	3%	1%	2%
Tervis ja heaolu	8%	12%	22%
Teenindus	11%	5%	8%
Kokku	100%	100%	100%

Allikas: EHS (2009).

Värskelt gümnaasiumi lõpetanutest suundub suur osakaal sotsiaalteadustesse, täpsemalt 31% eestikeelsest õppesest ning 38% venekeelset õppesest. Vene õppekeelele gümnaasiumi lõpetajate suundumust suuremas osakaalus sotsiaalteadustesse ka eelnevatel õppeaastatel on täheldanud Saar (2008) ja Kurvits (2008). Järgmiseks eelistuseks on nii eesti kui vene koolide lõpetajate hulgas tehnika õppevaldkond (16%). Eelneva hariduse vene keeles saanud eelistavad eesti

<sup>25</sup> Riikliku koolitustellimuse hulka antud tabelis on arvestatud vaid järgmised õpped: bakalaureuseõpe, integreeritud bakalaureuse ja magistriõpe ning rakenduskõrgharidusõpe, 2008/09. õa (EHS, 2009).

õppekeelela gümnaasiumi lõpetajatega võrreldes lisaks sotsiaalteadustele ka rohkem tervise õppevaldkonda. Väiksem osa vene õppekeelela gümnaasiumi lõpetanud sisseastujatest valib teeninduse (ligi kaks korda vähem kui eestikeelse gümnaasiumi lõpetanud).

Vaadeldes 2008/09. õppeaasta riikliku koolitustellimuse<sup>26</sup> (RKT) mahtu õppevaldkondade lõikes on näha, et kõige suuremas mahus on RKTga kaetud tehnika, tootmise ja ehituse õppevaldkond (24%), millele järgnevad tervise ja heaolu õppevaldkond (22%) ning hariduse õppevaldkond (16%). Põllumajanduse õppevaldkond (2%) ning humanitaaria ja kunstid (6%) on RKT mahuga kaetud kõige väiksemas ulatuses. Sotsiaalteaduste, ärinduse ja õiguse õppevaldkond (9%), mis on vene õppekeelela gümnaasiumilõpetajate hulgas suurima osakaaluga õppevaldkond, on RKT mahuga kaetud pigem tagasihoidlikult. Eraülikoolides pakutakse sotsiaalteaduste erialasid suures ulatuses ning arvestades, et vene õppekeelela gümnaasiumi lõpetajad eelistavad õppemaksu korral õppida eraõppeasutustes, võib sotsiaalteaduste valiku puhul vene õppekeelela koolide lõpetajate eelistuseks olla just erakõrgkool. Teise põhjusena võib süvaintervjude tulemustele toetudes oletada, et eelneva õppeasutuse keele lõikes esinevad õppevaldkonna osakaalude erinevused on mingil määral tingitud ka kultuurilisest mitmekülgisusest. Eraõppeasutustes on eesti kultuuri ja ajaloolise pärandi küsimus vähem päevakorras kui näiteks avalik-õiguslikes ülikoolides, mis võib olla mõjuteguriks vene keeles hariduse omandanute edasiõppimise valikutes ning lühema ajaloo ja nn moodsa õppeasutuse eelistamisel.

## 7.4 Kokkuvõte

Antud uurimuse valimi kohaselt on venelaste osakaal üliõpilaskonnas madalam kui nende osatähtsus 20-24-aastaste vanusegrupis kogurahvastikus. Lisaks antud küsitluse andmete põhjal tehtud analüüsile vajaks venelaste proportsioon sama näitaja alusel lisaks vastuvõetutele ka kogu üliõpilaskonna ulatuses lähemat uurimist, milleks praegu puuduvad Haridus- ja Teadusministeeriumi hallatavas andmebaasis EHIS andmed, kuna ei koguta andmeid üliõpilaste rahvuskuuluvuse ja koduse keele tunnuse kohta. Need on kõrgharidusvõimaluste võrdväarsuse analüüsimiseks olulised näitajad, mis võimaldaksid paremat ülevaadet ja mitmekülgsemat analüüsi vähemusrahvuste haridusvõimalustest ning ligipääsust kõrgharidusele.

Vene õppekeelela gümnaasiumidest pärit õpilaste osakaal on sarnane vene vähemuse osatähtsusega Eesti elanikkonnas. Samuti on kõrghariduse esimesele astmele vastuvõetud vastsete gümnaasiumilõpetajate osakaal sarnane vene õppekeelela gümnaasiumi ja eesti

---

<sup>26</sup> 2008/09. õppeaastal täideti RKT alusel moodustatud õppekohad kõigis õpetes, va magistriõpe (Klooster, 2009).

õppekeele gümnaasiumi lõpetajate hulgas, mis viitab kõrgharidusele ligipääsu võrdväarsusele. Praegused andmed ei ole piisavad tegemaks lõplikke järeldusi kõrghariduses osalevate vene rahvusest õppurite kõrghariduses osalemise kohta.

Käesoleva analüüsi põhjal võib öelda, et hoolimata üliõpilaskonna sotsiaalmajandusliku tausta erisustest erinevates kõrghariduse omandamist võimaldavates õppeasutustes, puuduvad konkreetsed tõendid venelaste ebavõrdsetest võimalustest ligipääsul kõrgharidusele ja riigieelarvelistele õppekohtadele. Gümnaasiumi õppekeele alusel võrrelduna on riigieelarvelistel kohtadel mõnevõrra ülekaalus küll eesti keeles üldkeskhariduse omandanud värsked gümnaasiumilõpetajad, kuid võrreldes 2005. aastaga on erinevus eesti ja vene õppekeele gümnaasiumilõpetanute vastuvõtul riigieelarvelistele kohtadele vähenenud (Klooster, 2008).

Praxise uurimuses kasutatud küsitlusandmete analüüsist nähtub, et riigieelarvevälisel kohal õppimise tõenäosust avalik-õiguslikus ülikoolis mõjutab rahvuskuuluvus. Vene noored võrreldes eestlastega õpivad väiksema tõenäosusega avalik-õiguslike ülikoolide riigieelarvevälistel kohtadel. Venelased eelistavad õppemaksu korral pigem eraülikoole või era-rakenduskõrgkoole, samas kui eestlaste puhul on olukord vastupidine. Üks põhjuseid selleks on ilmselt eraõppeasutuste pakutav võimalus omandada soovitud eriala vene keeles ehk venelaste emakeeles. Siinkohal tuleb märkida, et teatud osa üliõpilasi, kes alustavad oma õpinguid vene keeles, lähevad õppe käigus (näiteks teisel õppeaastal) eestikeelsele õppele ning lõpetavad eesti keeles (Kurvits, 2008). Kahjuks ei ole uuritud õppekeele mõju kõrghariduse omandamisele ja lõpetamisele nominaalõppeaja piires. Täiendav analüüs vene keelekeskkonnast pärit noorte toimetulekust õpingutega spetsiifilist sõnavara nõudvatel erialadel aitaks tuvastada, kas rahvuskuuluvus on seotud kõrgharidusõpingute nominaalõppeaja piires lõpetamisega.

See võib kehtida eriti nende vene õppekeele gümnaasiumi lõpetajate puhul, kelle eesti keele oskus ei ole piisav jätkamiseks õpinguid kõrgkoolis, kus õppekeeleks on eesti keel (Saar, 2008). Enamikes kõrghariduse omandamist võimaldavates õppeasutustes on õppekeeleks eesti keel<sup>27</sup>, mistõttu on vene gümnaasiumide lõpetajad mõnevõrra halvemas seisus. Põhjuseks on suuresti asjaolu, et vene õppekeele gümnaasiumides ei pakuta õpilastele piisavat ettevalmistust jätkamiseks kõrghariduse omandamist eesti keeles. Õpilased, kes kavatsevad jätkata õpinguid kõrghariduse tasemel, valivad pigem keskhariduse omandamiseks eesti õppekeele gümnaasiumi (Kirss & Vihalemm, 2008).

Seega on ligipääs kõrgharidusele seotud osaliselt ebavõrdsusega eelmistes haridusastemetes. Siinkohal tuleb märkida, et vene õppekeele gümnaasiumidest pärit õpilaste osakaal on vähenemas ning haridusekspertide hinnangul keelekümblusklasside oluline roll Eesti haridussüsteemis (Saar, 2008) tõenäoliselt vähendab hariduslikku ebavõrdsust ning seeläbi parandab ka ligipääsu kõrgharidusele.

---

<sup>27</sup> Venekeelses õppes õppijate arv moodustas 2007/08. õa kõigist üliõpilastest 10% (EHIS, 2009).

Venelaste suurem tõenäosus võrreldes eestlastega jätkata õpinguid riigieelarvevälise õppekoha puhul pigem eraülikoolis kui avalik-õiguslikes ülikoolides vajaks edasist uurimist ja analüüsi, et mil määral on see tendents tingitud gümnaasiumiastme õppeedukusel põhinevast riigieksamite-põhisest sisseastumissüsteemist ja kuivõrd mõjutavad sisseastumistingimusi keelest tulenevad barjäärid. Samuti missugust mõju omavad eraõppeasutuste eelistusele kultuurilised erinevused, sh kogukond ning sõbrad kui üks olulisi õpinguteed ja kõrgharidusele ligipääsu mõjutavaid tegureid (vt ka ptk 3).

Praxise uurimuse andmete analüüsist nähtub, et vene rahvusest üliõpilased hindavad oma vanemate majanduslikku olukorda eestlastega võrreldes mõnevõrra madalamaks, mis võib osaliselt mõjutada madala sotsiaalmajandusliku staatusega pärit peredest venelaste haridusvalikuid, eelkõige riigieelarveväliste õppekohtadele õppima asumisel. Antud uurimuses on kasutatud üliõpilaste endi hinnanguid nende vanemate majanduslikule olukorrale. Objektivsete sissetulekunäitajate andmed üliõpilaskonna vanemate majandusliku olukorra kohta võimaldaks põhjalikumalt analüüsida majanduslikust olukorrast tingitud ebavõrdsuse olemasolu ja/või ulatust.

Üliõpilaste tööhõive osas ei leitud rahvuskuluvusest tulenevaid erinevusi. Küll aga näitas analüüs, et eesti õppekeelele gümnaasiumide lõpetajad asuvad suurema tõenäosusega kõrgharidusõpingute kõrvalt töötama ning võtavad õppelaenu. Ilmselt on tööturul paremad võimalused riigi keelt emakeelena kõnelevate üliõpilaste kui eesti keelt võõrkeelena rääkivate noorte jaoks.

Venelaste ja vene õppekeele baasil üldkeskhariduse omandanud õppurite tendents erakõrgkoolide eelistuse ja selle mõju tööturu väljavaadetele vajaks edasist uurimist. Samuti vajaks edaspidist analüüsi akadeemiline mobiilsus (kõrgharidusõpingute jätkamine kraadiõppes) kõrghariduse omandamist võimaldavas eraõppeasutuses ning avalik-õiguslikus ülikoolis ning vähemusrahvuse karjäärivalikuid seoses keeleoskuse ning võimelisusega õppida ja/või töötada eesti keelses keskkonnas.

Venelaste kõrgharidusele ligipääsu teema raames on väga oluline edasine analüüs selle kohta, kas vene rahvusest noored, kellel ei õnnestu asuda õppima riigieelarvelisele kohale, valivad venekeelse õppega erakooli varuvariandina või on erakõrgkoolis õppimine nende jaoks esimene eelistus muudel põhjustel. Praegu puuduvad vajalikud andmed õppeasutustesse pürgivate õpilaste karakteristikute koguhulga (vanus, sugu, vanemate elukoht, keskhariduse omandamise koht, vanemate sotsiaalmajanduslik taust jms) kohta. Samuti peaks analüüsima vene rahvusest üliõpilaste eestlastest mõnevõrra erinevat eelistust kõrghariduse omandamise võimalust pakkuvate õppeasutuste valikul majandusliku olukorra ja rahastamisallikate lõikes; regionaalse aspekti mõju ulatuses ning hoiakute ja informeerituse kontekstis

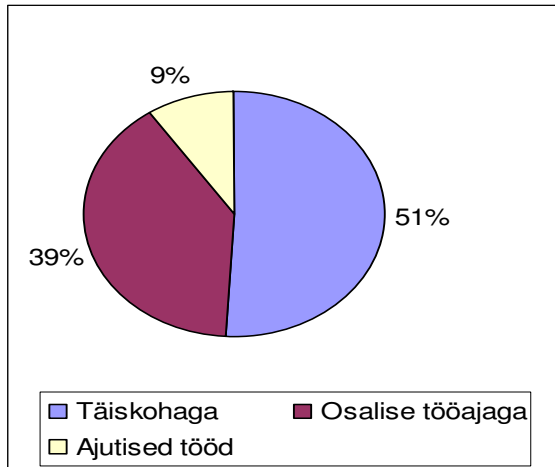


## 8. SOTSIAALMAJANDUSLIKU TAUSTA MÕJU EESTI ÜLIÕPILASTE TÖÖMUSTRITELE

### 8.1 Üliõpilaste töötamise ulatus

Kõrgharidusõpingute kõrvalt töötamine on Eesti üliõpilaste seas väga levinud. Euroopa riikidega võrreldes on Eesti üliõpilaskonnas ülisuur töötajate osakaal. EUROSTUDENT (2008) andmetel töötab Eestis 66% kogu üliõpilaskonnast, samas kui paljudes Euroopa riikides on see näitaja alla 50%. Eesti näitaja on Euroopa kõrgeim näitaja selles osas. Samas kulutavad Eesti üliõpilased vähim aega (vähem kui 25 tundi nädalas, samas kui paljudes Euroopa riikides on see üle 33 tunni) õppetööga seotud tegevustele, mis on üks madalamaid näitajaid Euroopa üliõpilaskonnaga võrreldes. Arvestades, et Eestis töötab täiskohaga 51% täiskoormusega õppivatest üliõpilastest (Joonis 9), on meil olukord, kus suur osa Eesti üliõpilaskonnast on formaalselt täiskoormusega, kuid *de facto* osakoormusega üliõpilased. 72% meie üliõpilaste sissetulekust tuleb palgatööst. Samas ei ole kõrgharidusõpingute kõrvalt töötamine kõikide gruppide seas levinud.

Joonis 9. Täiskoormusega õppivate üliõpilaste töökoormus



Uuringu tulemused näitavad, et üliõpilaste tööhõive määr on tugevalt seotud vanusega. 23-aastaste ja nooremate üliõpilaste vanusegrupis moodustavad kõigist üliõpilastest osajaga töötavad üliõpilased 35% ja täisajaga töötavad üliõpilased 17%. 24aastaste ja vanemate üliõpilaste vanusegrupis töötavad osajaga 19% ja täisajaga 64%. Seega suureneb vanuse

kasvades töötamise tõenäosus enam kui kolmekordselt, kusjuures kasvab töökoormus ja üha sagedamaks muutub täisajaga töötamine (vt ka Tabel 11). Rakenduskõrgkoolis õppivad noored töötavad sagedamini; samuti töötavad sagedamini magistrandid ning riigieelarvevälisel kohal õppivad noored kui teised üliõpilased.

**Tabel 11. Töötamise tõenäosus (logit-analüüs)**

Muutuja	koefitsient	standardhälve	šansside suhe
Keskmisest vanem (vanus>23)	1.237***	0.119	3.444
Mees	0.123	0.099	1.131
Eesti keel (õppekeel gümnaasiumis)	-0.110	0.153	0.896
Vanemate majanduslik olukord	0.045	0.072	1.046
Isa kõrgharidusega	-0.138	0.098	0.871
Riigieelarveväline õppekoht	0.581***	0.095	1.788
Rakenduskõrgkoolis õppimine	0.695***	0.103	2.003
Magistriõpe	0.549***	0.169	1.732
Konstant	-0.281	0.204	-
N=2496			
Chi-ruut(df=)=306.4***			
Pseudo R-ruut=0.092			
% õigesti ennustatud=66.07%			

*Märkus: \*\*\* tähistab  $p < 0.01$ .*

Vastupidiselt ootustele ja teiste riikide kogemusele ei oma perekondlik taust Eesti üliõpilaste puhul töötamise aspektis olulist rolli. Ühtlasi näib, et sellised tegurid nagu sugu, rahvuskuuluvus, perekonna majanduslik olukord ja vanemate haridustase, ei oma otsest mõju töötamisele üliõpilaseks olemise ajal.<sup>28</sup> Sellest tulenevalt tekib küsimus, kas kõrgharidusõpingute kõrvalt

<sup>28</sup> Kaudselt on sotsiaalmajandusliku olukorra mõju siiski nähtav. Rakenduskõrgkoolides õppivad üliõpilased on sagedamini pärit madalama sotsiaalmajandusliku staatusega peredest. Kui õppeasutuse tüüp regressioonimudelitest välja jätta, siis on nii perekonna majanduslikul olukorral kui ka isa haridustasemel

töötamine on tingitud rahalistest vajadustest, nagu sageli arvatakse, või on töötamise valiku taga on muud põhjused.

Andmed kinnitavad, et jõukamatest peredest pärit üliõpilased saavad oma vanematelt toetuseks rohkem raha. Ülejäänud pilt töömustritest on keerulisem, mis võib viidata sellele, et ka üliõpilastel endil puudub selge ülevaade oma sissetulekutest. Piiratud andmete põhjal kujunenud üldpilt kinnitab, et halvema majandusliku olukorraga peredest pärit üliõpilased kompenseerivad rahalisi puudujääke kas õppelaenu võtmisega või kulude kokkuhoidmisega. Õppelaenu võtnud üliõpilaste osakaal kahaneb proportsionaalselt vanemate majandusliku olukorra paranemisega. Halvemas majanduslikus olukorras perede üliõpilastest võtab õppelaenu 66%, keskmise majandusliku olukorraga peredest 58% ja hea majandusliku olukorraga peredest 47% üliõpilastest. Sissetulek palgatööst ei näi siiski olevat vahendiks, millega kompenseerida perekonna piiratud toetusvõimalusi. Töötasu roll on kõikide üliõpilaste jaoks ühtne ega ole seotud nende perekondliku taustaga.

Samas on huvitav, et täiskohaga töötamise tõenäosus on suurem parema majandusliku olukorraga peredest pärit üliõpilaste puhul. Kõigi üliõpilaste osa- ja täiskohaga töötamise määrade võrdlusest on veel näha, et nooremate üliõpilaste (23aastased ja nooremad) osalise ajaga töötamise määr on kõikide majandusliku olukorra tasemete puhul ligikaudu 35% ( $\pm 2\%$ ). Täiskohaga töötamise määr aga varieerub pere majanduslikust olukorrast lähtuvalt, moodustades madala toimetulekuga grupi puhul 14%, keskmise toimetulekuga 17% ja hea majandusliku olukorraga perede puhul kuni 21%. Vanemas üliõpilaste vanusegrupis need erinevused enam ei avaldu. Täiskohaga töötamine näib seega olevat pigem valik, kui vajadustest tingitud otsus. Tõenäoliselt on hea majandusliku olukorraga peredest pärit üliõpilastel laiem sotsiaalne võrgustik, teatud isiksuseomadused (nt saavutusvajadus) ja seega paremad võimalused soovitud töö leidmiseks. Ülejäänud üliõpilastel on need väljavaated piiratumad ja seetõttu eelistavad nad kas mitte töötada või teevad seda vajadusel poole kohaga. Järgnevalt analüüsimegi põhjuseid, miks üliõpilased õpingute kõrvalt üldse tööle lähevad.

## 8.2 Üliõpilaste töötamise ajendid

Üliõpilaste tööleasumise põhjused on väga erinevad ning oodatult sõltuvad põhjused üliõpilaste perekondlikust taustast (Tabel 12). Mida piiratumad on perekonna rahalised võimalused, seda suurem on tõenäosus, et kõrgharidusõpingute ajal töötab üliõpilane toimetuleku eesmärgil. Kui 77% halva majandusliku olukorraga perest pärit üliõpilastest töötab toimetuleku eesmärgil, siis

---

töötamise tõenäosusele negatiivne mõju. Seega mõjutab üliõpilase sotsiaalmajanduslik taust töömustreid õppeasutuse tüübi kaudu.

keskmise majandusliku olukorra puhul on see näitaja 62% ja hea majandusliku olukorra puhul 42%. Hea majandusliku olukorraga perest pärit üliõpilased töötavad peamiselt lisaraha teenimise ning samuti erialase töökogemuse saamise või üldise töökogemuse omandamise eesmärgil. Parema majandusliku olukorraga perest pärit üliõpilased töötavad tõenäoliselt sagedamini ka õpingutest üle jääva vaba aja sisustamiseks, kuid see põhjus on kõikide gruppide lõikes kõige nõrgem. Siinkohal tuleb märkida, et küsimustikus oli vastajatel palutud välja tuua kõik töötamisega seotud põhjused, mitte nimetada neist kõige olulisem või reastada neid tähtsuse järjekorras. Nagu tabelist (vt Tabel 12) näha, siis hea majandusliku olukorraga peredest üliõpilased on välja toonud suuremal hulgal erinevaid põhjuseid töötamiseks, mistõttu ükski neist ei domineeri. Seega võib järeldada, et paljud üliõpilased käivad tööol mitte primaarselt toimetuleku põhjusel, vaid eelkõige töökogemuse saamise, lisaraha teenimise või mõne muu eesmärgiga.

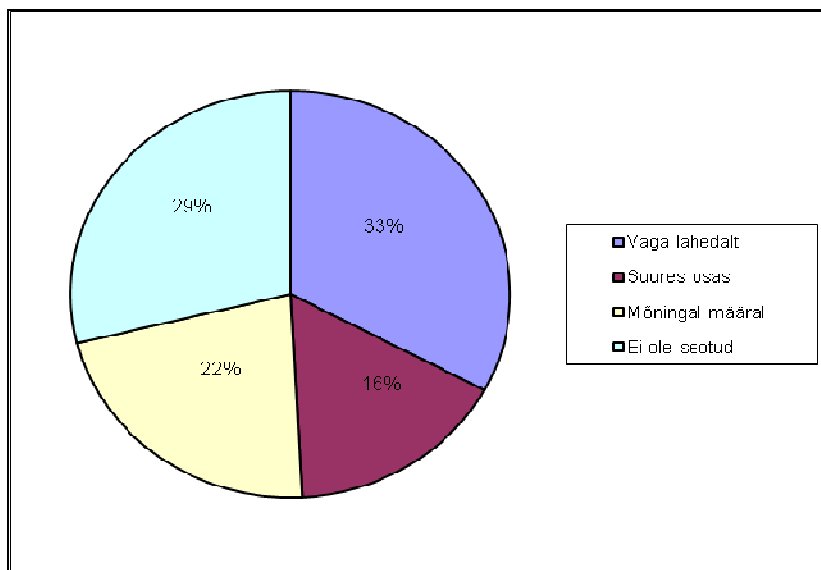
**Tabel 12. Üliõpilaste töötamise põhjused perekondliku tausta lõikes**

	hea majanduslik olukord	keskmine majanduslik olukord	halb majanduslik olukord	Chi-ruut
Erialase töökogemuse omandamine	47%	41%	31%	15.8***
Üldise töökogemuse omandamine	54%	43%	35%	22.5***
Vaba aja sisustamine	24%	15%	10%	22.5***
Toimetulek	42%	62%	77%	135***
Lisaraha teenimine	56%	49%	41%	12.7***

*Märkus: \*\*\* tähistab  $p < 0.01$ .*

Hoolimata sellest, et üliõpilaste massiline töötamine kõrgharidusõpingute ajal on eeldatavalt seotud mitte primaarselt rahateenimise eesmärgiga, töötab vaid 49% töötavatest üliõpilastest Eestis töökohal, mis on seotud nende õpingutega (vt joonis 10). Teine osa töötavast üliõpilaskonnast omab ametit, mis on erialaga seotud väga vähesel määral või tervelt kolmandiku jaoks üldse mitte.

Joonis 10. Töö seotus õpitava erialaga



### 8.3 Töötamise mõju õppeedukusele

Üliõpilaste töötamine ei ole iseenesest probleem, kui põhjuseks ei ole ainuvõimalik toimetuleku viis kõrgharidusõpingute toetamiseks. Kui töö hakkab segama õppetöös osalemist, siis võib see mõjutada negatiivselt õppetöö kvaliteeti nii üliõpilaste kui ka kõrgharidussüsteemi jaoks tervikuna. Kõrgharidusuuringud üliõpilaste töötamise mõjust õpitulemustele ei ole küll andnud päris üheseid tulemusi (Santiago et al 2008), kuid on siiski esile toonud, et töötamine ning akadeemiline edukus ei ole omavahel üldjuhul positiivses seoses (Paul, 1982; Stinebrickner & Stinebrickner, 2003; Curtis & Shani 2002; Little, 2002; Callender, 2008). Lisaks näitavad uuringud, et töötamise kahjulik mõju õpingutele avaldub pigem vähem sel juhul, kui üliõpilased töötavad osajaga (Hood et al, 1992) ning nõ ülikooliga seotud (kämpuse-põhine töö) töökohal (Ehrenberg & Sherman 1987).

Antud uuringu raames paluti üliõpilastel hinnata enda kõrgharidusõpingute nominaalajaga lõpetamise tõenäosust. Tulemused näitavad, et muude tegurite samaks jäädes on töötava üliõpilase nominaalajaga lõpetamise tõenäosus 5% väiksem kui mittetöötava üliõpilase puhul (Tabel 13). See tähendab, et üliõpilase töötamise tõttu kannatab nende akadeemiline õppeedukus. Ühtlasi on näha, et meessoost üliõpilastel ning 23aastastel ning vanematel üliõpilastel on suurem tõenäosus nominaalaja jooksul õpinguid mitte lõpetada. Tulemused

näitavad, et muude tegurite samaks jäädes on hea majandusliku olukorraga perest pärit üliõpilased oma akadeemilise edukuse suhtes enesekindlamad, samas kui kõrgharidusega isaga perest pärit üliõpilased ei ole oma õppeedukuse osas nii optimistlikud. Rakenduskõrgkoolis õppivate üliõpilaste enesekindlus nominaalperioodi sees kõrgharidusõpingud lõpetada on suurem kui teistes kõrghariduse omandamist võimaldavates õppeasutustes.

**Tabel 13. Nominaalaja perioodil kõrgkooli lõpetamise tõenäosus (logit-analüüs)**

Muutuja	koefitsient	standardhälve	šansside suhe	marginaal
Töötab	-0.289***	0.106	0.676	-0.050***
Meessoost	-0.391***	0.105	0.749	-0.072***
Keskmisest vanem (üle 23)	-0.540***	0.112	0.583	-0.101***
Eesti keel (õppekeel gümnaasiumis)	-0.232	0.177	0.793	-0.039
Vanemate majanduslik olukord	0.189**	0.079	1.208	-0.033**
Isa kõrgharidusega	-0.320***	0.106	0.726	-0.058***
Rakenduskõrgkoolis õppimine	0.513***	0.118	1.670	0.085***
Magistriõpe	-0.206	0.154	0.814	-0.038
Konstant	1.454	0.235		

N=2496

Chi-ruut(df=)=93.86\*\*\*

Pseudo R-ruut=0.034%

õigesti ennustatud=76.20%

*Märkus: \*\*\* tähistab  $p < 0.01$ , \*\* $p < 0.05$ , \* $p < 0.1$*

Kuigi töötamine võib negatiivselt mõjutada üliõpilaste lõpetamise tõenäosust nominaalperioodi raames, ei mõjuta see õppeasutuse lõpetamise motivatsiooni. Lisaks nominaalaja sees

kõrgharidusõpingute lõpetamisele paluti uurimuses osalenud üliõpilastel hinnata ka õppeasutuse lõpetamise kavatsust. Selles osas ei esinenud töötavate ja mittetöötavate üliõpilaste puhul erisusi. Pigem on töötavad üliõpilased isegi rohkem motiveeritud õppeasutust lõpetama. Muid tunnuseid analüüsid nähtub, et meessoost üliõpilased ja eesti õppekeelega gümnaasiumis hariduse omandanud üliõpilased on oma lõpetamise osas kahtlevamal seisukohal. Samas on keskmisest vanemad (23aastased ja vanemad) üliõpilased, magistrandid ja kõrge majandusliku olukorraga perest pärit üliõpilased on lõpetamise osas positiivsemalt meelestatud.

**Tabel 14. Üliõpilaste kavatsus õpingud lõpetada (logit-analüüs).**

Muutuja	koefitsient	standardhälve	Šansside suhe
Töötab	-0.087	0.105	0.916
Meessoost	0.293***	0.106	1.340
Keskmisest vanemad (üle 23)	-0.407***	0.127	0.666
Eesti keel (õppekeel gümnaasiumis)	0.718***	0.209	2.051
Vanemate majanduslik olukord	-0.161**	0.081	0.851
Isa kõrgharidusega	-0.103	0.113	0.902
Rakenduskõrgkoolis õppimine	0.196*	0.111	1.216
Magistriõpe	-0.385*	0.202	0.681

N=2496

Chi-ruut(df=)=54.90\*\*\*

Pseudo R-ruut=0.014%

Märkus: Küsimus: "Kas plaanid oma praegused õpingud lõpetada?" Vastused: 1=jah, 2=pigem jah, 3=ei oska öelda, 4=pigem ei, 5=ei.

## 8.4 Kokkuvõte

Töötamine õpingute kõrvalt on tänapäeval kujunenud üsna tavaliseks üliõpilaselu osaks, mis saab sageli alguse juba enne kõrghariduse omandamist. Paljudes Euroopa riikides on kõrgharidusõpingute kõrvalt töökaimine levinud: 22st viimases Euroopa üliõpilaste küsitlusuuringus osalenud riigist 11s on üliõpilaste töötamise määr enam kui 50% (EUROSTUDENT, 2008). Sama uuringu andmetel töötab Eestis 66% üliõpilasi, mis asetab Eesti selle näitaja osas Euroopa tippude hulka.

Eesti üliõpilaste tööhõive määr on äärmiselt kõrge. Statistika näitab, et valdav enamus töötab selleks, et endale elatist teenida. Kuigi hea majandusliku olukorraga perest pärit üliõpilased saavad vanematelt rohkem materiaalselt toetust, ei vähenda see lisasissetulek nende puhul õpingute ajal tööleasumise tõenäosust ning töötamisest saadava sissetuleku osakaalu. Ülejäänud üliõpilastega võrreldes on kõrge sotsiaalmajandusliku olukorraga perest pärit üliõpilaste jaoks esikohal erialase ja üldise töökogemuse saamine või lisaraha teenimine. Niisugune töömuster viitab sellele, et Eesti üliõpilaste erakordselt kõrge töötamismäär ei ole seotud primaarselt finantsilise toetussüsteemi puudulikkusega ning toimetulekuga enamiku üliõpilaste jaoks. Pigem näib töötamine olevat üliõpilaselu loomulik osa.

Kokkuvõttes on töötamise põhjusteks küll toimetulek ning lisaraha teenimine, aga ka märkimisväärsel määral töökogemuse omandamise vajadus. Siiski töötab vaid pool töötavast üliõpilaskonnast töökohal, mis on seotud õpitava erialaga. Teine pool töötavast üliõpilaskonnast omab ametit, mis on erialaga seotud väga vähesel määral. Võimalik, et üliõpilased tunnetavad töökogemuse omandamise eelist, sest kuigi tööandjad oskavad väärtustada omandatud haridust, peavad nad töökogemuse olemasolu alati oluliseks.

Omaette küsimus üliõpilaste töömustrites on seotud tööandjate poolsete nõudmistega – alati ei pruugi ettenähtud töökoormus tegelikkuses vastata täisajaga töötamisele, võimaldades õpinguteks tööajast aega leida. Nii tööandjate poolne vaade töökogemuse olulisusele kui ka töötamise ajal õppimise võimalikkus, sh tööandjate hinnangud, on olulised lisateadmist vajavad valdkonnad.

Uuringud (Kuh, 2008) on tõestanud, et kõrgharidusõpingute ajal töötamine mõjutab akadeemilist edukust. Õppetööst passiivset osavõttu võimaldav õppekorraldus loob suurema tõenäosuse üliõpilaste väljalangemiseks ning puudulikuks õppeprogrammi täitmiseks (Kuh, 2008). Praxise uurimuse kohaselt üliõpilaste töötamine õpingute ajal vähendab mõnevõrra kõrgkooli lõpetamise tõenäosust õppekava nominaalkestuse jooksul, mis omakorda on kulukam nii üliõpilastele endile kui ka riigile. Kuigi nominaalajaga lõpetanud üliõpilaste hulgas viimaste aastate lõikes ei esine väga suuri erinevusi, on kõrgharidusõpingute katkestajate hulk suurenenud (EHIS, 2009).



Üliõpilaste ulatuslik samaaegne täiskoormusega õppimine ning töötamine on oluline küsimus kõrghariduse kvaliteedi vaatenurgast. Praegune olukord kõneleb õppeasutuste madalatest nõudmistest täiskoormusega õppivatele üliõpilastele, kuna on väga lihtsalt võimalik olla üheaegselt nii õppija kui ka töötaja rollis. Kui üliõpilastelt ei nõuta õppetöös intensiivset osalemist ning kõrghariduse diplomi võib omandada õppetöös minimaalselt osaledes, viitab see ebakvaliteetsele õppeprotsessile.

Õppeprotsessi osana planeeritud võimaluse andmine üliõpilasele töötamiseks võimaldaks luua kaasaegse ning üliõpilase vajadustega arvestava õpikeskkonna. Paindlik õppekeskkond, kus üliõpilasel oleks vajaduse korral võimalik hariduse omandamise kõrvalt töötada, vähendaks üliõpilaste massilist töötamist õppetöö ning seeläbi ka õppe kvaliteedi arvelt. Samas võivad ülikoolipoolsed liiga leebed nõudmised üliõpilaste aja ning õppeedukuse osas õppekvaliteeti negatiivselt mõjutada. Näiteks USAs ja Suurbritannias on kõrgharidusõpingute ajal töötamise osas sageli piiranguid, eriti esimesel ülikooliaastal.

Kokkuvõttes võib öelda, et Eesti kõrghariduses on tekkinud märkimisväärne fenomen üheaegselt õpingutele ja töötamisele keskendunud üliõpilastest, mis teoreetiliselt, arvestades nende mõlemate tegevuste ajamahukust ning potentsiaalset konkureerimist piiratud ajaressursile, ei tohiks olla võimalik. Eesti üliõpilaste töömustrid ning töötamise põhjused väärivad põhjalikumat uurimist, et vähendada üliõpilaste õppimisaja arvelt laiaulatusliku töötamise osakaalu ning seeläbi õppeasutuste ressursi ebaotstarbekat kasutamist.

## KASUTATUD KIRJANDUS

- Antonio, A. L. & Muniz, M. M.** (2007). The Sociology of Diversity. P. J. Gumpert (toim.), *Sociology of Higher Education: Contributions and Their Contexts* (lk. 3-16). Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- Aru, H.** (2008). Sissejuhatus. A. Valk (toim.). Bologna protsess Eestis 2004-2008 (lk. 5-8). SA Archimedes.
- BFUG. (2007).** *BFUG Working Group Social Dimension and Data on Mobility of Staff and Students*. The Bologna Process.
- Callender, C.** (2008). The impact of term-time employment on higher education students' academic attainment and achievement. *Journal of Education Policy*, 23 (4).
- Council of Europe, the.** (2009). *The Social Dimension of the Bologna Process*. WWW: [http://www.coe.int/t/dg4/highereducation/EHEA2010/TopicsSocialDim\\_EN.asp](http://www.coe.int/t/dg4/highereducation/EHEA2010/TopicsSocialDim_EN.asp)
- Curtis, S. & Shani, N.** (2002), The Effect of Taking Paid Employment During Termtime on Students' Academic Studies. *Journal of Further and Higher Education*, 26 (2).
- Ehrenberg, R. and Sherman, D.** (1987). Employment While in College, Academic Achievement, and Postcollege Outcomes. *Journal of Human Resources*, 22(1), 1-24.
- European Commission.** (2009). *The Bologna Process in Higher Education in Europe. Key Indicators on the Social Dimension and Mobility*. Luxembourg, Eurostat Statistical Books.
- Eurostat Statistics.** (2009). Convergence Scenario, National Level. / [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product\\_details/metadata?p\\_product\\_code=ROJ\\_08C\\_ESMS](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product_details/metadata?p_product_code=ROJ_08C_ESMS)
- EUROSTUDENT.** (2008). *Social and Economic Conditions of Student Life in Europe. Eurostudent III 2005-2008*. Higher Education Institution System (HIS), Germany.
- EÜL.** (2003) .Terasmaa, T. (projektijuht). *Uuring "Üliõpilaste sotsiaal-majanduslik olukord 2003"*. Tartu: Eesti Üliõpilaskondade Liit.
- EÜL.** (2007). *Üliõpilaste sotsiaalmajanduslik olukord 2005/06*. Tartu: Eesti Üliõpilaskondade Liit.
- Frenette, M.** (2004). Access to College and University: Does Distance Matter? Canadian Public Policy. *Canadian Public Policy*, 30(4), 427-443.
- Frenette, M.** (2006). Too Far to Go On? Distance to School and University Participation. *Education Economics*, 14(1), 31-58.

**Gorard, S., Adnett, N., May, H., Slack, K., Smith, E. & Thomas, L.** (2007). *Overcoming the Barriers to Higher Education*. Trent, UK: Trentham Books.

**Haridus- ja Teadusministeerium.** (HTM 2007). Numeric data for schools with Russian as the language of instruction.

**Haridus- ja Teadusministeerium.** (HTM 2009). / [www.hm.ee](http://www.hm.ee)

**Hood, A. B., Craig, A. & Ferguson, B.** (1992). The Impact of Athletics, Part-Time Employment, and other Academic Activities on Academic Achievement. *Journal of College Student Development*, 33, 447–453.

**Huisman, J., Santiago, P., Högselius, P., Lemaitre, M. J. & Thorn, W.** (2007). *OECD Reviews of Tertiary Education: Estonia*. Organization for Economic Co-Operation and Development (OECD).

**Kirss, L.** (2009). *Eraldatud haridus - eraldatud kodanikud? / Divided Education - Divided Citizens?* Tallinn: Poliitikauuringute keskus PRAXIS.

**Kirss, L. & Karu, M.** (2008). *Eesti keele õppe ja tasemeeksami sooritamise motivatsioon*. Tallinn: Poliitikauuringute keskus PRAXIS.

**Kirss, L. & Vihalemm, T.** (2008). RIP 2008-2013 lõpparuanne: Haridus. M. Lauristin, T. Vihalemm (toim.). *RIP 2008-2013 vajadus- ja teostatavusuuringute lõpparuanne*. Tallinn: Integratsiooni Sihtasutus.

**Kirts, M., Klaas, B., Käosaar, I., Mere, K., Lipasti, J., Pärn, H., Soll, M., Zabrodskaja, A., Tender, T., Türk, Ü., Valge, J. & Vare, S.** (2008). *Keelehariduspoliitika ülevaade. Eesti raport*. Tartu: Haridus- ja Teadusministeerium.

**Klooster, K.** (2009). *Statistiline ülevaade kõrghariduse õppekavadel õppijate näitajatest*. Haridus- ja Teadusministeerium.

**Kuh, G. D.** (2008). *High-impact Educational Practices: What They Are, Who has Access to Them, and Why They Matter*. Washington, DC: Association of American Colleges and Universities.

**Kurvits, T.** (2008). *Kõrgharidus, venekeelne õpe ja riigikeel õpe Eestis*. Tartu: Haridus- ja Teadusministeerium.

**Leathwood, C.** (2004). A Critique of Institutional Inequalities in Higher Education. *Theory and Research in Education*, 2(1), 31-48.

**Leuveni kommünikee,** (2009). *Bologna protsess 2020 – Euroopa kõrgharidusruum uuel kümnendil*. Euroopa kõrgharidusministrite kohtumine, 28.-29. aprill 2009, Leuvenis, Belgias.

**Little, B.** (2002). UK institutional responses to undergraduates's term-time working. *Higher Education*, 44.

**Londoni kommünikee**, (2007). *Towards the European Higher Education Area: Responding to Challenges in a Globalised World*. Bologna protsessi kohtumine Londonis, 17.-18. mai 2007.

**Machin, S.** (2007). Education Expansion and Intergenerational Mobility in Britain. P.E. Peterson & L. Wößmann (toim.), *Schools and the Equal Opportunity Problem* (lk. 29-50), Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology Press.

**McDonough, P. M. & Fann, A. J.** (2007). The Study of Inequality. P. J. Gumport (toim.), *Sociology of Higher Education: Contributions and Their Contexts* (lk. 53-93). Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.

**Oakes, J., Rogers, M., Lipton, M. & Morrell, E.** (2002). The Social Construction of College Access: Confronting the Technical, Cultural, and Political Barriers to Low-Income Students of Color. W. G. Tierney & L. S. Hagedorn (toim.), *Increasing Access to College: Extending Possibilities for All Students* (lk. 105-122). Albany, NY: State University of New York Press.

**OECD.** (2008). *Education at a Glance: OECD Indicators 2008*. Paris, France: OECD. WWW: [www.oecd.org/edu/eag2008](http://www.oecd.org/edu/eag2008)

**OECD.** (2009). *Education at a Glance: OECD Indicators 2009*. Paris, France: OECD. WWW: [www.oecd.org/edu/eag2009](http://www.oecd.org/edu/eag2009)

**Paul, H.** (1982). The Impact of Outside Employment on Student Achievement in Macroeconomic Principles. *Journal of Economic Education*, 13, 51–56.

**Perna, L. W.** (2005). The Key to College Access: Rigorous Academic Preparation. W. G. Tierney, Z. B. Corwin & J. E. Colyar (toim.), *Preparing for College: Nine Elements of Effective Outreach* (lk. 113-34). Albany, NY: State University of New York Press.

**PISA.** (2006). The Programme for International Student Assessment, OECD.

**Reay, D., David, M. E. & Ball, S.** (2005). *Degrees of Choice: Class, Race, Gender and Higher Education*. Trent, UK: Trentham Books.

**Saar, E.** (2008). *Haridus. Eesti Ühiskonna Integratsiooni Monitooring 2008*. Tallinn: Integratsiooni Sihtasutus ja Rahvastikuministri Büroo.

**Santiago, P., Tremblay, K., Basri, E. & Arnal, E.** (2008). *Tertiary Education for the Knowledge Society. VOLUME 1: Special features: Governance, Funding, Quality - VOLUME 2: Special features: Equity, Innovation, Labour Market, Internationalisation*. Paris, France: OECD.

**Stinebrickner, R. & Stinebrickner, T.** (2003). Working during School and Academic Performance. *Journal of Labor Economics*, 21(2).

**Strathdee, R. C.** (2008). *Tertiary Education in the 21st Century: Economic Change and Social Networks*. Hampshire, England: Palgrave Macmillan.

**Thomas, S. L. & Perna, L. W.** (2004). The Opportunity Agenda: A Reexamination of Postsecondary Reward and Opportunity. In J. C. Smart (Ed.), *Higher Education: Handbook of Theory and Research, Vol XIX* (pp. 43-84). New York, NY: Kluwer Academic Publishers.

**Usher, A.** (1998). *Income-Related Barriers to Post-Secondary Education*. Canada: Council of Ministers of Education.

**Usher, A. & Gervenan, A.** (2005). *Global Higher Education Rankings. Affordability and Accessibility in Comparative Perspective 2005*. Toronto, ON: Educational Policy Institute (EPI).

**Wu, C. C.** (2009). Higher Education Expansion and Low-Income Students in Taiwan. *International Journal of Educational Development*, 29, 399-405.

Eesti Hariduse Infosüsteem <http://www.ehis.ee>

Eesti kõrgharidusstrateegia aastateks 2006-2015

Rakenduskõrgkooli seadus <https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=13249912>

Riiklik Eksami- ja Kvalifikatsioonikeskus <http://www.ekk.edu.ee/>

Statistikaameti elektrooniline andmebaas <http://pub.stat.ee>

Ülikooli seadus <https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=13224418>

## LISAD

### Lisa 1 Uurimuses kasutatud tunnused

Muutuja	Kirjeldus ja väärtused	Märkused <sup>29</sup>
<b>Õppeasutus</b>	Akadeemia Nord; International University Audentes; Eesti Hotelli- ja Turismimajanduse Erakool; Eesti Infotehnoloogia Kolledž; Eesti Kunstiakadeemia; Eesti Maaülikool; Eesti Mereakadeemia; Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia; Eesti-Ameerika Äriakadeemia; Estonian Business School; Mainori Kõrgkool; Majanduse ja Juhtimise Instituut; Sisekaitseakadeemia; Tallinna Majanduskool; Sotsiaal-Humanitaarinstituut; Tallinna Tehnikakõrgkool; Tallinna Tehnikaülikool; Tallinna Ülikool; Tartu Lennukolledž; Tartu Tervishoiu Kõrgkool; Tartu Teoloogia Akadeemia; Tartu Ülikool; Võrumaa Kutsehariduskeskus	Nominaalne tunnus
<b>Õppeasutuse asukoht</b>	Linn - Haapsalu, Jõhvi, Kohtla-Järve, Kuressaare, Kärdla, Narva, Paide, Paikuse, Pärnu, Rakvere, Rapla, Sillamäe, Tallinn, Tartu, Türi, Viljandi, Väike-Maarja, Võru	Nominaalne tunnus
<b>Avalik-õiguslik ülikool</b>	0. Ei õpi avalik-õiguslikus ülikoolis 1. Õpib avalik-õiguslikus ülikoolis (Eesti Kunstiakadeemia, Eesti Maaülikool Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia, Tallinna Tehnikaülikool, Tallinna Ülikool, Tartu Ülikool)	Binaarne tunnus
<b>Rakenduskõrgkool</b>	0.Ei õpi rakenduskõrgkoolis 1. Õpib rakenduskõrgkoolis	Binaarne tunnus
<b>Õppeaste</b>	1. Bakalaureuseõpe 2. Magistriõpe 3. Integreeritud bakalaureuse – ja magistriõpe 4. Kutsekõrgharidusõpe/Rakenduskõrgharidusõpe	Nominaalne tunnus
<b>Magistriõpe</b>	0. Ei õpi magistrantuuris 1. Õpib magistrantuuris	Binaarne tunnus
<b>Õppevaldkond</b>	1. Haridus 2. Humanitaaria ja kunst 3. Sotsiaalteadused, äridus ja õigus 4. Loodus- ja täppisteadused 5. Tehnika, tootmine ja ehitus 6. Põllumajandus 7. Tervis ja heaolu 8. Teenindus	Nominaalne tunnus
<b>Õppetöö vorm</b>	1. Päevane 2. Õhtune 3. Kaugõpe 4. E-õpe	Nominaalne tunnus
<b>Õppetöö keel</b>	1. Eesti 2. Vene 3. Muu	Nominaalne tunnus
<b>Õppemaks</b>	0. Ei maksa õppemaksu 1. Maksab õppemaksu	Binaarne muutuja
<b>Õppemaksu suurus</b>	Õppemaksu suurus käesoleval aastal	Pidev muutuja

<sup>29</sup>

nominaalsed tunnused on enamasti ümber kodeeritud binaarseteks muutujateks

<b>Õppekoormus</b>	0. Osakoormus 1. Täiskoormus	Binaarne muutuja
<b>Akadeemiline puhkus</b>	0. Ei ole võtnud 1. On võtnud	Binaarne muutuja
<b>Nominaalaja piires õppimine</b>	0. Õpib nominaalaja piires 1. Nominaalõppeaeg on ületatud	Binaarne muutuja
<b>Plaan praegused õpingud lõpetada</b>	1. Jah 2. Pigem jah 3. Ei oska öelda 4. Pigem ei 5. Ei	Järjestatud muutuja
<b>Õppimine soovitud erialal</b>	0. Ei 1. Jah	Binaarne muutuja
<b>Soovitud erialast loobumise põhjus</b>	1. Kõrge õppemaks 2. Suured elamiskulud 3. Ei saanud sisse 4. Õppekeel 5. Õpet ei pakutud elukohas 6. Õppetöö korraldus ei olnud sobiv 7. Muu	Nominaalne muutuja
<b>Õppimine soovitud kõrgkoolis</b>	0. Ei 1. Jah	Binaarne muutuja
<b>Soovitud kõrgkoolist loobumise põhjus</b>	1. Kõrge õppemaks 2. Suured elamiskulud 3. Ei saanud sisse 4. Õppekeel 5. Õpet ei pakutud elukohas 6. Õppetöö korraldus ei olnud sobiv 7. Muu	Nominaalne muutuja
<b>Elukoht õpingute ajal</b>	1. Vanematekodu 2. Sugulaste juures 3. Isiklik korter või maja 4. Ühiselamu 5. Üüripind	Nominaalne muutuja
<b>Vanemate poolne mitterahaline toetus</b>	1. Toiduained 2. Riided 3. Olmekaubad 4. Toetavad muul moel lga muutuja puhul: 0. Ei toeta 1. Toetavad vastaval viisil	Binaarsed muutujad
<b>Üliõpilase keskmised kulutused kuus kuluartikli kaupa</b>	1. Toit ja alkoholivabad joogid 2. Alkohoolsed joogid ja tubakatooted 3. Riided ja jalanõud 4. Elukohaga seotud kulud 5. Majapidamiskulud 6. Tervishoid 7. Transport 8. Sideteenused 9. Vaba aeg 10. Kohvikud, restoranid 11. Õppemaks, sisseastumistasu, eksami sooritamise tasu 12. Õppematerjalid 13. Muud kulutused	Pidevad muutujad
<b>Üliõpilase vanemate/partneri poolt tehtavad keskmised kulutused kuus kuluartikli kaupa</b>	1. Toit ja alkoholivabad joogid 2. Alkohoolsed joogid ja tubakatooted 3. Riided ja jalanõud 4. Elukohaga seotud kulud 5. Majapidamiskulud 6. Tervishoid 7. Transport 8. Sideteenused 9. Vaba aeg 10. Kohvikud, restoranid 11. Õppemaks, sisseastumistasu, eksami sooritamise tasu 12. Õppematerjalid 13. Muud kulutused	Pidevad muutujad
<b>Üliõpilase käsutuses oleva raha allikad ühe kuu lõikes, EEK</b>	1.Taskuraha/Rahaline toetus perekonnalt 2. Õppetoetus 3. Õppelaen 4. Stipendium(id) 5. Toimetulekutoetus 6. Palk, kust maksud maha võetud 7. Muud allikad	Pidevad muutujad
<b>Õppetoetus sügissemestril</b>	0. Ei 1. Jah	Binaarne muutuja
<b>Õppetoetus kevadsemestril</b>	0. Ei 1. Jah	Binaarne muutuja

<b>Õppelaen</b>	0. Üliõpilane ei ole võtnud õppelaenu 1.Üliõpilane on võtnud õppelaenu	Binaarne muutuja
<b>Õppelaenu suurus, EEK</b>	Õppelaenu summa kroonides	Pidev muutuja
<b>Õppelaenu võtmise põhjused</b>	1. Õpingutega seotud kulude katmiseks 2. Elamiskulude katmiseks 3. Mõne kalliasja ostuks 4. Muu	Nominaalne muutuja
<b>Üliõpilase staatus tööturul</b>	0. Ei tööta 1. Töötab	Binaarne muutuja
<b>Üliõpilase töökoormus</b>	1. Ajutised tööd 2.Osaajaga töö (nt poole kohaga) 3. Täiskohaga töö (kodeeritud ümber ka binaarseks 0. ei tööta täiskohaga 1. töötab täiskohaga	Nominaalne muutuja
<b>Töötamine kogu õpingute aja</b>	0. Ei 1. Jah	Binaarne muutuja
<b>Töötamise põhjused</b>	1. Lisaraha teenimine 2. Majanduslik toimetulek 3. Erialase töökogemuse saamine 4. Üldise töökogemuse omandamine 5. Õpingutest jab aega üle	Nominaalne muutuja
<b>Töö seotus õpitava erialaga</b>	1. Ei ole seotud 2.Mõningal määral 3. Väga lähedalt või suures osas	Järjestatud muutuja
<b>Rahaline toimetulek tool käimata</b>	0. Ei tuleks toime 1. Tuleks toime ka tööl käimata	Binaarne muutuja
<b>Kui suur summa võimaldaks toime tulla ilma tööl käimata, EEK kuus</b>	1. Kuni EEK 1000 2. EEK 1001-1500 3. EEK 1501-2000 4. EEK 2501-3500 5. EEK 3501-4500 6. EEK 4501-7500 7. Rohkem kui EEK 7500	Järjestatud muutuja
<b>Sugu</b>	0. Naine 1. Mees	Binaarne muutuja
<b>Rahvus</b>	0. Venelane 1. Eestlane	Binaarne muutuja
<b>Vanus</b>	1. 18-19; 2. 20-24; 3.25-30; 4. 31 või vanem	Järjestatud muutuja
<b>Lapsed</b>	0. Lapsi ei ole 1. On lapsi	Binaarne muutuja
<b>Pere suurus</b>	Pere liikmete arv kokku	Pidev muutuja
<b>Vanemate haridustase</b>	Vanemate saavutatud haridustase- (Põhiharidus või alla selle, kesk(eri)haridus või kutseharidus, kõrgharidus)	Nominaalne muutuja
<b>Vanemate majanduslik olukord</b>	1. On küllaltki heal järjel 2. Tulevad omadega toime 3. Tulevad vaevu ots-otsaga kokku või on pidevalt raskustes	Järjestatud muutuja
<b>Vanemate netosissetulek kuus</b>	1. Kuni EEK 5000 2. EEK 5001-9000 3. EEK 9001-13000 4. EEK 13001-17000 5. EEK 17001-21000 6. EEK 21001-25000 7. Rohkem kui EEK 25000	Järjestatud muutuja



<b>Vanemate seisund tööturul</b>	1. Töötab 2. On töötu 3. Ei ole tööturul aktiivne 4. Pensionil 5. On surnud 6. Ei oska öelda	Nominaalne muutuja
<b>Vanemate tegevusala</b>	1. Kõrgem ametnik/juht 2. Tippspetsialist 3. Tehnik või keskastme spetsialist 4. Ametnik 5. Teenindus- või müügitöötaja 6. Põllumajanduse või kalanduse oskustööline 7. Oskus- või käsitööline 8. Seadme –või masinaoperaator 9. Lihttööline 10. Relvajõududes 11. Ei oska öelda	Nominaalne muutuja
<b>Vanemate elukoht (maakond)</b>	1. Harju 2. Hiiu 3. Ida-Viru 4. Jõgeva 5. Järva 6. Lääne 7. LääneViru 8. Põlva 9. Pärnu 10. Rapla 11. Saare 12. Tartu 13. Valga 14. Viljandi 15. Võru	Nominaalne muutuja
<b>Keskhariduse omandamise õppeasutuse tüüp</b>	1. Nn. eliitkool 2. Suure linna või maakonnakeskuse kool 4. Valla kool 5. Välismaa kool 6. Kutsekool	Nominaalne muutuja
<b>Õppekeel keskhariduse omandamise õppeasutuses</b>	0. Vene keel 1. Eesti keel	Binaarne muutuja

**Lisa 2 Üliõpilaste eriala või kooli valikut mõjutavad tegurid õppekoha tüübi järgi, %**

Eriala või kooli valikut mõjutanud tegur	Riigieelarveline õpekoht		Riigieelarveväline õpekoht	
	Eelkõige see	Ka see	Eelkõige see	Ka see
Eriala huvitavus	77%	21%	79%	19%
Eriala maine	19%	49%	23%	51%
Kooli maine	25%	48%	31%	47%
Kooli asukoht	32%	42%	36%	39%
Tulevane töökoht	34%	42%	36%	41%
Tulevane palk	24%	44%	31%	45%
Töö leidmise võimalused	32%	48%	34%	46%
Tasuta õppimise võimalus	52%	34%	5%	13%
Õppemaks ja muud õppimisega seotud kulud	17%	36%	9%	33%
Sissesaamise tõenäosus	26%	41%	17%	42%
Akrediteeritud õppekava/koolitusloa olemasolu	29%	38%	44%	35%
Eriala õppekeel	20%	33%	25%	38%

## Lisa 3 Üliõpilaste sotsiaal-majanduslik uuring 2008, ankeet



### Üliõpilaste sotsiaal-majanduslik uuring 2008

#### ANKEET

**Tere tulemast uuringu kodulehele!**

Käesolev uuring on korraldatud Eesti Üliõpilaskondade Liidu (EÜL) poolt ja uurib tudengite elu-olu ning tausta. Uuringu läbiviimisel on meie partneriks Poliitikauuringute Keskus PRAXIS.

Üliõpilaste taustauuringu eesmärk on välja selgitada tudengite sotsiaalmajanduslik olukord ning taust. Nii EÜL kui ka Haridus- ja Teadusministeerium ning teised poliitikakujundajad vajavad poliitika kujundamiseks ülevaadet reaalsest olukorrast.

Käesoleva küsimustiku täitmisega aidad kaasa Eestis pakutava kõrghariduse kättesaadavuse, kvaliteedi ning üliõpilaste elu-olu parendamisele. Uuringu tulemused saavad olema konkreetseks sisendiks riikliku poliitika kujundamisel. Samuti annab see võimaluse hinnata vastavate meetmete mõju (näiteks vajadus õppetoetuste ja -laenu süsteemi ümber kujundamiseks).

Uuringu küsimustiku täitmine võtab aega kuni pool tundi. Palume kõik küsimused hoolikalt läbi lugeda ning valida sinu olukorda kõige enam iseloomustav variant või variandid.

Palume osaleda vaid neil, kes õpivad täis- või osakoormusega (seega välja jäävad eksternid ning ajutised üliõpilased).

Kui sa oled doktorant või õpid kutsekoolis kõrgharidust mittepakkuval õppekaval, palume Sul mitte osaleda.

**OLULINE:**

**Kõikide vastanute vahel loositakse välja auhinnad (mh ürituste piletid); loosimises osalemiseks sisesta küsimustiku lõppu korrektne telefoninumber ja e-postiaadress.** Andmeid kasutatakse vaid auhindade loosimiseks ning võitjatega ühendust võtmiseks ning neid ei avaldata ega kasutata uuringu tarbeks.

**NB! \*Tärniga märgitud küsimustele vastamine on kohustuslik!**

Ette tänades

Eesti Üliõpilaskondade Liit

## A: PRAEGUSED ÕPINGUD

### 1. (A1) Millises õppeasutuses õpid?

**NB! Kui Sa ei leia enda õppeasutust allolevast nimekirjast, siis palume käesolevat küsimustikku mitte täita.**

- Akadeemia Nord | 1
- International University Audentes | 2
- Eesti Hotelli- ja Turismimajanduse Erakool | 3
- Eesti Infotehnoloogia Kolledž | 4
- Eesti Kunstiakadeemia | 5
- Eesti Maaülikool | 6
- Eesti Mereakadeemia | 7
- Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia | 8
- Eesti-Ameerika Äriakadeemia | 9
- Estonian Business School | 10
- Mainori Kõrgkool | 11

Majanduse ja Juhtimise Instituut | 12  
Sisekaitseakadeemia | 13  
Tallinna Majanduskool | 15  
Sotsiaal-Humanitaarinstituut | 14  
Tallinna Tehnikakõrgkool | 16  
Tallinna Tehnikaülikool | 17  
Tallinna Ülikool | 18  
Tartu Lennukolledž | 19  
Tartu Tervishoiu Kõrgkool | 20  
Tartu Teoloogia Akadeemia | 21  
Tartu Ülikool | 22  
Võrumaa Kutsehariduskeskus | 23

**2. (A2): Kus asub õppeasutus või selle filiaal/kolledž, milles õpid?**

Haapsalu | 1  
Jõhvi | 2  
Kohtla-Järve | 3  
Kuressaare | 4  
Kärdla | 5  
Narva | 6  
Paide | 7  
Paikuse | 8  
Pärnu | 9  
Rakvere | 10  
Rapla | 11  
Sillamäe | 12  
Tallinn | 13  
Tartu | 14  
Türi | 15  
Viljandi | 16  
Väike-Maarja | 17  
Võru | 18

**3. (A3): Kas Sa õpid...**

...bakalaureuseõppes | 1  
...magistriõppes | 2  
...integreeritud bakalaureuse- ja magistriõppes | 3  
...kutsekõrgharidusõppes/ rakenduskõrgharidusõppes | 4

**4. (A4): Mitu aastat on Sinu kõrgkooliõpingud praeguseks hetkeks kestnud (k.a lõpetamata jäänud õpingud ja akadeemiline puhkus)?**

**5. (A5): Mitmendal õppeaastal (kursusel) õpid oma praegusel õppekaval?**

*Selgitus: Akadeemilise puhkuse ajal ei viida tudengit järgmisele õppeaastale. Kui oled näiteks pärast 1. kursust võtnud aastaks akadeemilise puhkuse, siis pärast seda õpid Sa küll kolmandat aastat kõrgkoolis, kuid oled 2. aasta üliõpilane. Kui õpid esimest aastat magistriõppes, siis oled taas 1. õppeaasta üliõpilane.*

**6. (A6): Millises valdkonnas õpid?**

- **Haridus** (nt õpetajakoolitus, kasvatusteadused) | 1
- **Humanitaaria ja kunst** (nt kunstid, filoloogia, filosoofia ja eetika, ajalugu, arheoloogia, teoloogia) | 2
- **Sotsiaalteadused, ärimus ja õigus** (nt psühholoogia, majandus, ajakirjandus, raamatukogundus, arhiivindus, ärimus ja haldus, kaubandus, sekretäri- ja ametnikutöö, õigus) | 3
- **Loodus- ja täppisteadused** (nt bioloogia, keskkonnateadused, geograafia, geoloogia, füüsika, keemia, matemaatika ja statistika, arvutiteadused) | 4
- **Tehnika, tootmine ja ehitus** (nt insenerialad, tehnoloogiad, elektroonika, keemia, toiduainetetööstus, materjalid, mehaanika ja metallitöö, kaevandus, maastikuarhitektuur, linnaplaneerimine, ehitus) | 5
- **Põllumajandus** (nt põllumajandus, metsandus, kalandus, veterinaaria) | 6
- **Tervis ja heaolu** (nt meditsiin, farmaatsia, taastusravi, lastehooldus ja noorsootöö, sotsiaaltöö ja nõustamine) | 7
- **Teenindus** (nt isikuteenindus, turism, hotellid, toitlustamine, sport, transporditeenused, keskkonnakaitse ja -meetodid, töökaitse, militaarõpe) | 8
- **(A6\_1) Muu: ...**

**7. (A7): Millisel ajal enamik sinu õppetööst (auditoorne töö, praktikumid) toimub?**

- päevasel ajal | 1
- õhtusel ajal | 2
- kaugõppena (nädalavahetustel või tsükliõppena) | 3
- e-õppena | 4

**8. (A8): Millise koormusega Sa ametlikult õpid?**

*Selgitus: Täiskoormusega õppides täidab üliõpilane iga õppeaasta lõpuks vähemalt 75 protsenti õppekavas määratud mahust, osakoormusega õppes vähem kui 75 protsenti. Üldjuhul tähendab see, et täiskoormusega õppes tuleb õppeaasta jooksul koguda vähemalt 30 ainepunkti, osakoormusega õppides vähem.*

täiskoormusega | 1

osakoormusega | 2

**9. (A9): Mis keeles Su õppetöö põhiliselt toimub?**

eesti | 1

vene | 2

inglise | 3

(A9\_1) muu:

**10. (A10): Kas Sa tasud oma kõrgharidusõpingute eest õppemaksu (õppeteenustasu)?**

Jah | 1

Ei | 0

**11. (A11): Kui suur on Sinu õppemaks käesoleval õppeaastal (2 semestrit kokku, eesti kroonides)?**

**12. (A12): Mitu ainepunkti Sa kogusid 2006/2007. õppeaastal?**

üle 40 | 1

31-40 | 2

21-30 | 3

alla 20 | 4

ma ei õppinud 2006/2007. õppeaastal | 5

**13. (A13): Kas õpid praegu nominaalaja piires?**

*Selgitus: Nominaalajaeg on see aeg, mis on ettenähtud õppekava läbimiseks. Näiteks bakalaureuseõppe nominaalajaeg on 3 aastat. Nominaalaja sisse ei arvestata akadeemilist puhkust.*

Õpin nominaalaja piires, ei kavatse seda ületada | 1  
 Nominaalõppeaeg on ületatud | 2  
 Praegu olen veel nominaalaja piires, kuid tõenäoliselt võtan lisa-  
 aasta(d) | 3

**14. (A14): Kas plaanid oma praegused õpingud lõpetada?**

Jah | 1  
 Pigem jah | 2  
 Ei oska öelda | 3  
 Pigem ei | 4  
 Ei | 5

**15. (A15): Millised on Sinu (võimaliku) katkestamise põhjused?**

	Eelkõige see  1	Ka see  2	See mitte  3
(A15_1) Ei jõua õppemaksu maksta			
(A15_2) Ei jaksa end ülal pidada			
(A15_3) Soovin jätkata õpinguid teisel erialal			
(A15_4) Soovin jätkata õpinguid teises koolis			
(A15_5) Õppimine käib üle jõu			
(A15_6) Kaotas motivatsiooni jätkata			
(A15_7) Tervislikud probleemid			
(A15_8) Uued väljakutsed			
(A15_9) Seoses lapse saamisega (v.a lapsehoolduspuhkus)			
(A15_10) Perekondlikud kohustused/probleemid			



(A15_11) Raske ühitada õpinguid ja tööd			
(A15_12) Eelistan töötada (õpingud ei ole enam olulised)			
(A15_13) Muu			

**16. (A16): Kui märkisid eelmise küsimuse vastuse "muu" puhul variandi "eelkõige see" või "ka see", siis palun täpsusta:**

**17. (A17): Kas Sa oled võtnud või kavatsed võtta akadeemilist puhkust?**

Jah, olen võtnud | 1

Ei, kuid kavatsen võtta | 2

Ei ole, tuleviku kohta plaane ei ole | 3

**18. (A18): Kui oled võtnud akadeemilist puhkust, siis kas viibisid akadeemilisel puhkusel eelmisel õppeaastal (2006/2007õa)?**

Ei | 1

Jah, kogu eelmise õppeaasta | 2

Jah, kuid ainult osa eelmisest õppeaastast | 3

**19. (A19): Mis olid või on Sinu akadeemilise puhkuse võtmise põhjused?**

	Eelkõige see   1	Ka see   2	See mitte   3
(A19_1) Vaja(s)i rohkem aega õppekava täitmiseks (sh lõputöö kirjutamine)			
(A19_2) Kaitseväeteenistus			
(A19_3) Tervislikud põhjused			
(A19_4) Töökogemuse omandamine			
(A19_5) Raha teenimine			
(A19_6) Puhkamine			
(A19_7) Lapsepuhkus			

(A19_8)Välismaal õppimine			
(A19_9)Mõtlemisaja võtmine			
(A19_10)Muu			

20. (A20): Kui märkisid eelmise küsimuse vastuse "muu" puhul variandi "eelkõige see" või "ka see", siis palun täpsusta:

## B: VALIKUD ÕPINGUTE OSAS

21. (B1): Millised allolevatest teguritest mõjutasid Sinu eriala ja kõrgkooli valikut?

	Eelkõige see  1	Ka see  2	See mitte  3
(B1_1)Eriala huvitavus			
(B1_2)Eriala maine			
(B1_3)Kooli maine			
(B1_4)Kooli asukoht			
(B1_5)Tulevane töökoht			
(B1_6)Tulevane palk			
(B1_7)Töö leidmise võimalused			
(B1_8)Tasuta õppimise võimalus			
(B1_9)Õppemaks ja muud õppimisega seotud kulud			
(B1_10)Sissesaamise tõenäosus			
(B1_11)Akrediteeritud õppekava/koolitusloa olemasolu			

(B1_12) Eriala õppekeel			
-------------------------	--	--	--

**22. (B2): Kas õpid soovitud erialal?**

Jah | 1

Ei | 0

**23. (B3): Mis põhjustel pidid loobuma soovitud erialast?**

	Eelkõige see   1	Ka see   2	See mitte   3
(B3_1) Kõrge õppemaks			
(B3_2) Suured elamiskulud			
(B3_3) Ei saanud sisse			
(B3_4) Õppekeel			
(B3_5) Õpet ei pakutud minu elukohas			
(B3_6) Õppetöö korraldus ei olnud sobiv			
(B3_7) Muu			

**24. (B4): Kui märkisid eelmise küsimuse vastuse "muu" puhul variandi "eelkõige see" või "ka see", siis palun täpsusta:**

**25. (B5): Kas õpid soovitud kõrgkoolis?**

Jah | 1

Ei | 0

**26. (B6): Mis põhjusel pidid loobuma soovitud kõrgkoolist?**

	Eelkõige see  1	Ka see  2	See mitte  3
<b>(B6_1)</b> Kõrge õppemaks			
<b>(B6_2)</b> Suured elamiskulud			
<b>(B6_3)</b> Ei saanud sisse			
<b>(B6_4)</b> Õppekeel			
<b>(B6_5)</b> Õpet ei pakutud minu elukohas			
<b>(B6_6)</b> Õppetöö korraldus ei olnud sobiv			
<b>(B6_7)</b> Muu			

**27. (B7):** Kui märkisid eelmise küsimuse vastuse "muu" puhul variandi "eelkõige see" või "ka see", siis palun täpsusta:

## C: ELU-OLU

**28. (C1):** Kus Sa õpingute ajal elad?

Vanematekodus|1

Sugulaste juures|2

Isiklikus korteris või majas (sh vanemate omandis olevas)|3

Ühiselamus|4

Üüripinnal|5

**(C1\_1)** Muu:

**29. (C2):** Kui suur on praegu Sinu leibkond? (Palun kirjuta inimeste arv, kellega Sa hetkel ühises eluruumis ja ühisel aadressil elad ning kellega Sa kasutad ühiseid rahalisi ja/või toiduresse. Arvesta sisse ka iseennast.)

**30. (C3):** Mitu tuba/ruutmeetrit on Sinu praeguses elukohas?

**(C3\_1)** tube:

(C3\_2) ruutmeetreid:

**31. (C4): Kui tihti käid vanema(te)kodus?**

Vähemalt korra nädalas | 1

Vähemalt korra kuus | 2

Mõni kord aastas | 3

Ei käigi | 4

**32. (C5): Kas vanemad toetavad Sind mitterahaliselt?**

	Jah   1	Ei   2
(C5_1) Annavad/ostavad toiduaineid		
(C5_2) Annavad/ostavad olmekaupu (nt arvuti, pesumasin, mööbel, auto)		
(C5_3) Ostavad riideid		
(C5_4) Toetavad muul moel		

**33. (C6): Kui märkisid eelmise küsimuse vastuseks "toetavad muul moel", siis palun täpsusta:**

**34. (C7): Palun anna ülevaade tavaliselt 1 kuu jooksul Sinu käsutuses olevast rahast ning nende allikatest.**

	Eesti krooni
(C7_1) Taskuraha/rahaline toetus perekonnalt	
(C7_2) Õppetoetus	
(C7_3) Õppelaen	
(C7_4) Stipendium(id)	
(C7_5) Toimetulekutoetus	

(C7_6)Palk, kust maksud maha võetud	
(C7_7)Muud allikad	

**35. (C8): Palun anna ülevaade tavaliselt 1 kuu jooksul Sinu ja Sinu vanemate/partneri poolt Sinu heaks tehtavatest kulutustest.**

*Kui vähegi võimalik, proovi eristada oma ning vanemate/partneri kulutusi Sinule. Kui kulude eristamine nt sinu ja partneri vahel ei ole võimalik, siis märgi teie ühised kulutused Sinu kulutuste alla.*

	Sinu kulutused (krooni kuus)   1	Sinu vanemate/partneri kulutused (krooni kuus)   2
(C8_1)Sinu toit ja alkoholivabad joogid		
(C8_2)Sinu alkohoolsed joogid ja tubakatooted		
(C8_3)Sinu riided ja jalanõud		
(C8_4)Sinu elukohaga seotud kulud (sh kommunaalmaksud)		
(C8_5)Sinu majapidamiskulud		
(C8_6)Sinu tervishoid		
(C8_7)Sinu transport		
(C8_8)Sinu sideteenused		
(C8_9)Sinu vaba aeg		
(C8_10)Kohvikud, restoranid		
(C8_11)Sinu õppemaks, sisseastumistasu, eksami sooritamise tasu		

<b>(C8_12)</b> Sinu õppematerjalid (sh raamatud)		
<b>(C8_13)</b> Sinu muud kulutused		

**36. (C9): Kuidas oled rahul oma eluolu alljärgnevate aspektidega?**

	Väga rahul 1	Rahul 2	Enam-vähem 3	Ei ole rahul 4	Ei ole üldse rahul 5
<b>(C9_1)</b> Elamistingimused					
<b>(C9_2)</b> Materiaalne heaolu ja majanduslik olukord					
<b>(C9_3)</b> Töökoormus					
<b>(C9_4)</b> Õppekoormus					

**37. (C10): Kui sageli...**

	Iga päev 1	Iga nädal, kuid mitte iga päev 2	Mitu korda kuus, kuid mitte iga nädal 3	Kord kuus 4	Vähemalt kord aastas, kuid mitte iga kuu 5	Mitte kunagi 6
<b>(C10_1)</b> ...käid teatris/kinos/kontserdil?						
<b>(C10_2)</b> ... teed sporti?						
<b>(C10_3)</b> ... tegeled						

huvitegevusega (laulukoor, seltsid jms)?						
<b>(C10_4)</b> ... reisirid?						
<b>(C10_5)</b> ... sööd väljas?						
<b>(C10_6)</b> ... käid peol?						
<b>(C10_7)</b> ... tarbid alkoholi?						
<b>(C10_8)</b> ... veedad sõpradega koos aega?						

**38. (C11): Kas oled oma kõrgkooliõpingute jooksul rahapuudusel pidanud...**

	Jah, korduvalt   1	Jah, mõnikord   2	Harva   3	Üldse mitte   4
<b>(C11_1)</b> ... loobuma tervislikust toitumisest?				
<b>(C11_2)</b> ... loobuma uute riiete ostmisest?				
<b>(C11_3)</b> ... elama väga kitsastes/halbades elutingimustes?				
<b>(C11_4)</b> ... loobuma hambaarstil käimisest?				
<b>(C11_5)</b> ... loobuma arstiabist?				
<b>(C11_6)</b> ... loobuma juuksuri ja muudest iluteenustest?				
<b>(C11_7)</b> ... loobuma raamatute ostmisest?				
<b>(C11_8)</b> ... loobuma sporditegemisest?				



(C11_9)... loobuma kultuuriüritustel osalemisest?				
(C11_10)... loobuma vanematekodu külastamisest?				
(C11_11)... loobuma hobidest?				

**39. (C12): Mitu tundi kulutasid oma tavalisel nädalal järgnevatele tegevustele?**  
*Palun märgi nädalapäevade alla kulutatud tundide arv*

	Kulutatud tundide arv						
	E  1	T  2	K  3	N  4	R  5	L  6	P  7
(C12_1)Audoorne õppetöö (loengud, seminarid, praktikumid jne)							
(C12_2)Iseseisev õppetöö							
(C12_3)Tasustatud töökoht							

**D: ÕPPETOETUSED JA ÕPPELAEN**

**40. (D1): Kas oled sel õppeaastal saanud õppetoetust (kas põhi-, täiendavat või eri-/majanduslikku toetust)?**

*Selgitus: Eritoetuse (osas koolides nimetatakse seda majanduslikuks toetuseks) taotlemise aluseks on õpinguid takistavad asjaolud. Sageli võimaldatakse seda toetust puudega või paljulapselistest peredest pärit tudengitele ning üliõpilastele, kellel on majanduslikud raskused.*

	Jah 1	Ei 2
(D1_1)Sügissemestril		

(D1_2)Kevadsemestril		
----------------------	--	--

**41. (D2): Millist liiki toetust said sügissemestril? (Märgi kõik võimalikud variandid)**

(D2\_1)Põhitoetus|1

(D2\_2)Täiendav toetus|2

(D2\_3)Eri-/majanduslik toetus|3

**42. (D3): Millist liiki toetust saad kevadsemestril? (Märgi kõik võimalikud variandid)**

(D3\_1)Põhitoetus|1

(D3\_2)Täiendav toetus|2

(D3\_3)Eri-/majanduslik toetus|3

**43. (D4): Kas võimalus saada õppetoetust motiveerib Sind hoolsamini õppima?**

Jah, kindlasti|1

Pigem jah|2

Ei oska öelda|3

Pigem mitte|4

Kindlasti mitte|5

Mul ei olegi võimalust taotleda õppetoetust|6

**44. (D5): Kas oled võtnud õppelaenu?**

Jah, iga kord, kui võimalik|1

Jah, kuid mitte igal aastal|2

Ei ole võtnud, kuid plaanin võtta tulevikus|3

Ei ole võtnud, tuleviku kohta plaane pole|4

Ei ole võtnud ega kavatse võtta ka tulevikus|5

**45. (D6): Mis summas on sul praegu õppelaenu kokku võetud?**

Eesti kroonides; Kui ei ole õppelaenu võtnud, kirjuta palun 0.

**46. (D7): Mis on/oli peamine põhjus õppelaenu võtmiseks?**

(D7\_1)Õpingutega seotud kulutuste katmiseks (sh õppemaks, õpingute rahastamine välismaal)|1

(D7\_2)Elamiskulude katmiseks|2

(D7\_3)Mõne kalli asja ostuks (sh reisimiseks)|3

(D7\_4)Muu, palun täpsusta:

**47. (D8): Kas arvad, et Sul tekib raskusi õppelaenu tagasimaksmisega?**

Jah|1

Pigem jah|2

Ei oska öelda|3

Pigem ei|4

Ei|5

## E: TÖÖTAMINE

**48. (E1): Kas töötad praegu?**

Jah |1

Ei |0

**49. (E2): Kas oled varem töötanud?**

Jah |1

Ei |0

**50. (E3): Kas plaanid tulevikus õpingute ajal töötada?**

Jah |1

Ei |0

**51. (E4): Kas oled töötanud kogu õpingute aja?**

Jah|1

Ei, vaid osa aega|2

**52. (E5): Kuivõrd on Sinu töö seotud õpitava erialaga?**

Väga lähedalt | 1

Suures osas | 2

Mõningal määral | 3

Ei ole seotud | 4

**53. (E6): Milline on Sinu töökoormus?**

Täiskohaga töö | 1

Osaajaga töö (nt poole kohaga) | 2

Ajutised tööd (sh ka töötamine koolivaheaegadel ja nädalavahetustel) | 3

**54. (E7): Mis töökohal Sa töötad/ mis oli Su viimane töökoht?**

<b>Kõrgem ametnik/juht</b> (nt direktorid, juhatajad, väikeettevõtete juhid)   1	
<b>Tippspetsialist</b> (nt insenerid, informaatikud, arstid, õpetajad, juristid, avaliku teenistuse spetsialistid)   2	
<b>Tehnik või keskastme spetsialist</b> (nt maaklerid, tehnikud, raamatupidajad, politseiinspektorid, müügiesindajad jne)   3	
<b>Ametnik</b> (nt sekretärid, kontoriametnikud, andmesisestajad)   4	
<b>Teenindus- või müügitöötaja</b> (nt kokad, lapsehoidjad, juuksurid, tuletõrjujad, müüjad)   5	
<b>Põllumajanduse või kalanduse oskustööline</b> (nt talunikud, kalurid, loomakasvatajad, jahimehed)   6	
<b>Oskus- või käsitööline</b> (nt ehitaja, mehaanikud,	

rätsepad, elektrikud)  7	
<b>Seadme- või masinaoperaator</b> ( t vedurijuhid, autojuhid, masina operaatorid)  8	
<b>Lihttööline</b> (nt koristajad, aknapesijad, kojamehed, uksehoidjad)  9	
<b>Relvajõududes</b>  10	
<b>Ei oska öelda</b>  11	
<b>Pole kunagi töötanud</b>  99	

**55. (E8): Millistel põhjustel käid tööil/ plaanid tööle minna?**

(E8\_1)Lisaraha teenimiseks |1

(E8\_2)Ei tuleks muidu majanduslikult toime |2

(E8\_3)Erialase töökogemuse saamiseks |3

(E8\_4)Üldise töökogemuse omandamiseks |4

(E8\_5)Õpingutest jääb aega üle |5

(E8\_6)Muu, palun täpsusta:

**56. (E9): Kas tuleksid rahaliselt toime ka ilma tööil käimata?**

Jah |1

Ei |0

**57. (E10): Kui suur summa kuus võimaldaks Sul kõrgkoolis täiskoormusega õppides toime tulla, ilma et peaksid kooli kõrvalt töötama?**

Kuni 1000 krooni kuus |1

1001-1500 krooni |2

1501-2000 krooni |3

2501-3500 krooni |4

3501-4500 krooni |5

4501-7500 krooni |6

Rohkem kui 7500 krooni kuus |7

58. (F1): Palun hinda oma keelteoskust:

	Emakeel  1	Väg a hea  2	Hea  3	Keskmine  4	Mõningan e 5	Kasin  6	Ei oska  7
(F1_1)Eesti							
(F1_2)Vene							
(F1_3)Inglise							
(F1_4)Saksa							
(F1_5)Prants use							
(F1_6)Hispa ania							
(F1_7)Soom e							
(F1_8)Rootsi							

59. (F2): Kas oled oma kõrgharidusõpingute ajal mõnes välisriigis õppinud (sh võtnud ainekursuseid, õppinud keelt, sooritanud praktikat jne)?

Jah |1

Ei |0

60. (F3): Kuidas rahastasid oma kõige pikemat õpinguperioodi välismaal? Palun hinda kuus keskmiselt Sinu käsutuses olnud rahalisi vahendeid.

	Keskmiselt Eesti
--	------------------

	krooni kuus
(F3_1)Perekonna/vanemate toetus	
(F3_2)Sissetulek eelmisest töökohast	
(F3_3)Töötasin õppimise kõrvalt	
(F3_4)Stipendium(id)	
(F3_5)Õppelaen	
(F3_6)Õppetoetus	
(F3_7)Muud allikad	

**61. (F4): Kas Sul on lähitulevikus plaanis minna välismaale õppima (sh nt ainekursuste, keeleõppe, suvekursuste, praktika jne eesmärgil)?**

Kindlasti mitte | 1

Pigem mitte | 2

Võib-olla | 3

Jah, kindlasti | 4

Jah, kõik vajalikud ettevalmistused on juba tehtud | 5

**62. (F5): Mil määral mõjutavad Sinu välismaal õppimise plaane järgmised tegurid?**

	Eelkõige see   1	Ka see   2	See mitte   3
(F5_1)Ebapiisav võõrkeeke oskus			
(F5_2)Infopuudus õppimisvõimaluste kohta			
(F5_3)Majutusprobleemid vastuvõtvas riigis			
(F5_4)Lahusolek lähedastest			
(F5_5)Sotsiaaltoetuste või üliõpilastele mõeldud soodustuste kadumine			

(F5_6)Rahateenimisvõimaluste kadumine või vähenemine			
(F5_7)Võimalikud lisanduvad kulutused			
(F5_8)Õpingud kestaksid nominaalajast kauem			
(F5_9)Kasutegur seoses minu praeguste õpingutega oleks väike			
(F5_10)Probleemid välisriikides saadud õppetulemuste tunnustamisega (näiteks ainepunktide ülekandmisega)			
(F5_11)Minu praegune õppekava/eriala ei võimalda välismaal õppimist			
(F5_12)Välisriigi õppeasutuse ja/või õppeprogramm ei vasta minu praegusele erialale/õppekavale			

## G: ISIKLIK TAUST

63. (G1): Sünniaasta:

64. (G2): Sugu:

Naine | 1

Mees | 2

65. (G3): Rahvus:

eestlane | 1

venelane | 2

(G3\_1)muu, palun täpsusta:



**66. (G4): Perekonnaseis:**

vallaline | 1

püsisuhtes | 2

abielus või vabaabielus | 3

**67. (G5): Laste arv: ...** *Kui lapsi ei ole, märgi 0 ning jäta järgmine küsimus vahele.*

**68. (G6): Noorima lapse vanus (aastates):**

**69. (G7): Kas Sul on mõni füüsiline puue või krooniline haigus, mis segab õppetööd?**

Jah | 1

Ei | 0

**H: PEREKONDLIK TAUST**

**70. (H1): Kui suurest perest Sa pärit oled? Pere liikmeid on kokku (mina, ema, isa, õed, vennad) ...**

**71. (H2): Kus Su vanemad elavad?**

(H2\_1) Harjumaal | 1

(H2\_2) Hiiumaal | 2

(H2\_3) Ida-Virumaal | 3

(H2\_4) Jõgevamaal | 4

(H2\_5) Järvamaal | 5

(H2\_6) Läänemaal | 6

(H2\_7) Lääne-Virumaal | 7

(H2\_) Põlvamaal | 8

(H2\_9) Pärnumaal | 9

(H2\_10) Raplumaal | 10

(H2\_11) Saaremaal | 11

(H2\_12) Tartumaal | 12

(H2\_13) Valgamaal | 13

(H2\_14)Viljandimaal|14

(H2\_15)Võrumaal|15

**72. (H3): Mis tüüpi asulas Su vanemad elavad?**

Suures linnas (Tallinn, Tartu, Pärnu, Kohtla-Järve, Narva)|1

Maakonnakeskuse linnas (Kärdla, Jõhvi, Jõgeva, Paide, Haapsalu, Rakvere, Põlva, Rapla, Kuressaare, Valga, Viljandi, Võru)|2

Muus linnas|3

Maa-asulas|4

Välismaal|5

**73. (H4): Millega tegelevad Sinu ema ja isa?**

	Ema  1	Isa  2
(H4_1)Töötab		
(H4_2)On töötu		
(H4_3)Ei ole tööturul aktiivne (nt on kodune)		
(H4_4)Pensionil		
(H4_5)On surnud		
(H4_6)Ei oska öelda		

**74. (H5): Mis haridus on/oli Sinu emal ja isal?**

	Ema  1	Isa  2
(H5_1)Põhiharidus või alla selle		
(H5_2)Keskharidus		
(H5_3)Kutsekeskharidus/ keskeriharidus		
(H5_4)Kõrgharidus		
(H5_5)Ei oska öelda		

**75. (H6): Mis töökohal Sinu ema ja isa töötavad või töötasid?**

	Ema  1	Isa  2
<b>(H6_1)Kõrgem ametnik/juht</b> (nt direktorid, juhatajad, väikeettevõtete juhid)		
<b>(H6_2)Tippspetsialist</b> (nt insenerid, informaatikud, arstid, õpetajad, juristid, avaliku teenistuse spetsialistid)		
<b>(H6_3)Tehnik või keskastme spetsialist</b> (nt maaklerid, tehnikud, raamatupidajad, politseiinspektorid, müügiesindajad jne)		
<b>(H6_4)Ametnik</b> (nt sekretärid, kontoriametnikud, andmesisestajad)		
<b>(H6_5)Teenindus- või müügitöötaja</b> (nt kokad, lapsehoidjad, juuksurid, tuletõrjujad, müüjad)		
<b>(H6_6)Põllumajanduse või kalanduse oskustööline</b> (nt talunikud, kalurid, loomakasvatajad, jahimehed)		
<b>(H6_7)Oskus- või käsitööline</b> (nt ehitaja, mehaanikud, rätsepad, elektrikud)		
<b>(H6_8)Seadme- või masinaoperaator</b> (nt vedurijuhid, autojuhid, masina operaatorid)		
<b>(H6_9)Lihttööline</b> (nt koristajad, aknapesijad, kojamehed, uksehoidjad)		
<b>(H6_10)Relvajõududes</b>		
<b>(H6_11)Ei oska öelda</b>		
<b>(H6_12)Pole kunagi töötanud</b>		

**76. (H7): Kui suur on Sinu vanemate igakuine netosissetulek, sh toetused, hüvitised, tulu ettevõtlusest (ema ja isa sissetulek kokku - märgi vahemik)?**

*Kommentaar: Netosissetulek on summa, mis jääb järele peale maksude maksmist.*

Kuni 5000 krooni kuus|1  
5001-9000 krooni kuus|2  
9001-13000 krooni kuus|3  
13001-17000 krooni kuus|4  
17001-21000 krooni kuus|5  
21001-25000 krooni kuus|6  
Üle 25000 krooni kuus|7  
Ei oska öelda|99

**77. (H8): Palun hinda oma vanemate majanduslikku olukorda. Minu vanemad**

...  
... on küllaltki heal järjel|1  
... tulevad omadega toime|2  
... tulevad vaevu ots-otsaga kokku|3  
... on pidevalt raskustes|4  
Ei oska öelda|99

## I: ÕPINGUTE TAUST

**78. (I1): Mis tüüpi koolis omandasid keskhariduse?**

Nõ eliitkool (tuntud ja õpilasi katsete alusel valivad gümnaasiumid, nt Tallinna Inglise Kolledž, Hugo Treffneri Gümnaasium jmt)|1  
Suure linna (Tallinna, Tartu, Pärnu, Kohtla-Järve, Narva) kool|2  
Maakonnakeskuse (Kärdla, Jõhvi, Jõgeva, Paide, Haapsalu, Rakvere, Põlva, Rapla, Kuressaare, Valga, Viljandi, Võru) kool|3  
Väikelinna või valla kool|4  
Välismaa kool|5  
Kutsekool|6

**79. (I2): Mis keeles omandasid keskhariduse?**

Eesti|1  
Vene|2

**(I2\_1)** Muu, palun täpsusta: ...

**80. (I3): Mis on praeguseks Sinu kõrgeim lõpetatud haridustase?**

- Keskharidus|1
- Kutsekeskharidus|2
- Keskeriharidus|3
- Rakenduskõrgharidus/ kutsekõrgharidus|4
- Diplomiõpe|5
- 4-aastane bakalaureuseõpe|6
- 3-aastane bakalaureuseõpe|7
- Magistriõpe|8

**81. (I4): Kas enne kõrgharidusõpingute alustamist käisid regulaarselt tööl?**

- Ei|1
- Jah, kuid tegin ainult ajutisi töid (nt koolivaheajal töötamine)|2
- Jah, käisin regulaarselt täiskohaga või osajaga tööl (vähemalt 6 kuud)|3

## KONTAKTID

**82. Kui soovid osaleda loosimises, palun jätta meile oma kontaktandmed. Nii on meil võimalik Sinuga ühendust võtta, kui peaksid osutama võitjaks!  
Kontaktandmed on konfidentsiaalsed ning neid ei seostata vastustega.**

**(e-post):** Sinu e-postiaadress:

**(telefon):** Sinu telefoninumber: