

**АНАЛИЗ ПРЕДВЫБОРНЫХ ОБЕЩАНИЙ:
ПОДДЕРЖКА СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ**

Пирьо Турк, Андрес Вырк

Nr 4/2011



Центр политических исследований Praxis следит за связанными с выборами в 12-ый состав Рийгикогу предвыборными дебатами и составляет беспристрастный анализ предвыборных программ партий. Используются опубликованные партиями материалы, и на их основе составляется экспертное мнение. Цель анализа заключается в том, чтобы положить начало публичной дискуссии и содействовать участию граждан в формировании политики.

В данном политическом анализе рассмотрены предвыборные платформы всех партий, получивших депутатские места в результате предыдущих выборов в Рийгикогу - Партии зеленых Эстонии (EER), Народного союза Эстонии (ERL), Союза Отечества и Res Publica (IRL), Центристской партии (KE), Партии реформ (RE) и Социал-демократической партии (SDE).

Поддержка семей оставалась в течение последнего десятилетия центральной темой в предвыборных обещаниях партий, и это было, прежде всего, с целью повышения рождаемости. Для поддержки семей с детьми существует много возможностей. Со стороны государства имеются **универсальные семейные пособия**, или денежные пособия для родителей с детьми (например, детское пособие, пособие по уходу за ребенком, пособие многодетным семьям, пособие одиноким родителям), **пособия, зависящие от дохода** (пособие по бедности, необлагаемый доход для семей с детьми), **пособия, зависящие от предыдущей зарплаты** (родительская компенсация, компенсация по беременности и родам), а также бесплатные или **субсидированные услуги**. Поскольку в нынешних предвыборных обещаниях партий предлагаются различные универсальные семейные пособия, предусмотренные для поддержки малоимущих семей, то последующий анализ рассматривает отдельно универсальные пособия, **не зависящие от материального положения родителя** (например, детское пособие, пособие по уходу за ребенком), и пособия, **целью которых является предупреждение риска бедности детей** (пособие многодетным семьям, пособие одиноким родителям, пособие безработным родителям). Кроме упомянутых возможностей для поддержки семей с детьми, семьи можно поддерживать и с помощью различных косвенных услуг (т.е. **субсидированные пособия**). Поскольку косвенных обещаний по поддержке семей предлагается очень много (начиная с материнской пенсии и заканчивая различными консультационными услугами семьям), данный анализ сосредоточится в основном на прямых обещаниях по поддержке семей с детьми. Целью последующего анализа обещаний партий является выяснить, каким проблемам семей с детьми партии уделяют особое внимание и каким способом они пытаются решить проблему с помощью пособий. При наличии достаточной информации указана также прогнозируемая стоимость обещаний партий.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ:

- Основными целями считаются неуклонное повышение рождаемости и предупреждение риска бедности детей через поддержку родителей.
- В предвыборных платформах партий содержится много обещаний, которые были на повестке дня и во время предыдущих выборов, однако не были реализованы или реализовывались на ограниченное время.
- Если перед выборами 2007 года было много обещаний в отношении привлечения отцов к воспитанию детей, то в предвыборных обещаниях 2011 года вновь возвращаются к традиционным гендерным ролям.
- Бóльшую гибкость при использовании родительской компенсации обещают IRL, EER и SDE.
- Более гибкое совмещение трудовой и семейной жизни через улучшение доступности услуг по присмотру за детьми обещают IRL, RE, SDE, KE, EER.
- Партии обещают пособия семьям, подверженным риску бедности (SDE, KE, ERL), и желают повысить универсальные пособия (SDE, KE, EER), однако отсутствуют дополнительные пособия через налоговые льготы.

- Обещания SDE по поддержке семей с детьми, а также предлагаемая EER зарплата гражданина для детей являются самыми амбициозными, они означали бы самые большие дополнительные расходы для государственного бюджета.

ОБЗОР ПРЕДВЫБОРНЫХ ОБЕЩАНИЙ 2007 ГОДА ПО ПОДДЕРЖКЕ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ

В 2007 году партии в основном выступали с обещаниями, которые касались субсидированных услуг, например, бесплатные кружки по интересам для школьников, в основной школе покрытие расходов на учебные пособия и школьное питание учащихся, каждому ребенку – место в детском саду и т.д. Для родителей из групп риска были обещаны универсальные семейные пособия. Как общие цели выдвигались повышение пособий по случаю рождения ребенка и детских пособий, поддержка детей школьного возраста, поддержка малообеспеченных родителей, привлечение отцов к уходу за ребенком и предложение налоговых льгот для семей с детьми.

В качестве универсальных детских пособий, которые были предусмотрены для **всех родителей**, обещали следующее: общегосударственное пособие по рождению ребенка до 10 000 крон (KE), в 4-5 раз увеличить 600-крупное детское пособие, выплачиваемое до исполнения ребенку трех лет (KE, SDE), ввести двухнедельный дополнительный оплачиваемый отцовский отпуск по случаю рождения ребенка (IRL), одноразовое государственное пособие по случаю поступления ребенка в 1-й класс в размере 5000 крон (KE).

В отношении универсальных детских пособий для поддержки малообеспеченных родителей большинство партий представили разные обещания. Самой оптимистичной была IRL, обещав повысить пособие по рождению третьего и каждого следующего ребенка до 2000 крон в месяц и главе семьи с шестью и более детьми выплачивать зарплату от государства. RE обещала поддержку многодетной семье, начиная с пятого ребенка (вместо седьмого, как было раньше). Как IRL, KE, RE, так и SDE обещали поддержку **одиноким родителям** через создание государственного фонда алиментов (в случае, если другой родитель уклоняется от уплаты алиментов), обещание SDE предусматривало поддержку ребенка одинокого родителя в размере 1000 крон в месяц вместо 300.

Партия реформ дала больше всего обещаний в отношении **пособий, зависящих от предыдущей зарплаты родителей**. Так, RE обещала продлить период выплаты родительской компенсации до достижения ребенком возраста 1,5 лет, узаконить т.н. премию возрождения эстонского народа, т.е. начиная с третьего или четвертого ребенка выплачивать родителю соответственно 1,5-кратную или двукратную родительскую компенсацию, в случае болезни выплачивать родителю компенсацию больничной кассы в течение одного года после поступления на работу на основании ставки родительской компенсации, которую он получал до этого. Кроме Партии реформ период выплаты родительской компенсации обещали продлить также SDE и ERL.

Существенными были также обещания по содействию семейной жизни отцов. Половина партий считала, что с точки зрения облегчения совмещения трудовой и семейной жизни важно **привлекать к воспитанию детей и отцов**. Так, IRL обещала ввести двухнедельный дополнительный оплачиваемый отцовский отпуск по случаю рождения ребенка, Партия реформ обещала отменить в законе о родительской компенсации ограничение, которое в течение первых шести месяцев после рождения ребенка разрешает использовать родительскую компенсацию только матерям, SDE обещала продлить период выплаты родительской компенсации до одного года и девяти месяцев, при этом в течение последних трех месяцев предоставить индивидуальное право на родительскую компенсацию только отцу. Такие обещания продемонстрировали желание партий следовать политике Северных стран по совмещению трудовой и семейной жизни, которые способствуют участию мужчин в воспитании детей и уменьшают обусловленную домашними обязанностями нагрузку у женщин. Цель этих мер заключалась в

том, чтобы поддержать трудовую занятость женщин и не допустить слишком продолжительного отлучения женщин от работы.

Одной из возможностей поддержать семьи с детьми являются **налоговые льготы**, которые в преддверии многих выборов в Рийгикогу партии предлагали для поддержки семей. Так, в 2007 году предлагался, начиная с первого ребенка, дополнительный необлагаемый доход в объеме не облагаемого налогом минимума (IRL); оплата государством социального налога неработающему родителю, воспитывающему не менее пяти детей, для обеспечения медицинского и государственного пенсионного страхования (KE); в случае болезни выплата родителю компенсации больничной кассы в течение одного года после поступления на работу на основании ставки родительской компенсации, которую он получал до этого (RE), и увеличение оплачиваемого государством социального налога (для матерей малолетних детей, военнослужащих срочной службы и др.) до размера средней заработной платы в Эстонии (SDE).

Первое обещание (IRL), касающееся дополнительного необлагаемого дохода в объеме не облагаемого налогом минимума, не улучшило бы положения семей, где есть неработающие или низкооплачиваемые родители. Второе обещание (KE) оплачивать социальный налог неработающему родителю, воспитывающему как минимум пять детей, было бы направлено, прежде всего, на поддержку семей, подверженных риску бедности. Последние два обещания (RE, SDE) облегчили бы в основном положение родителей малолетних детей – в связи с частыми болезнями малолетних детей не учитывалось бы возмещение по болезни после периода выплаты родительской компенсации в объеме минимальной ставки социального налога (как предусмотрено законом).

В коалиционное соглашение вошло много обещаний (продление периода выплаты родительской компенсации, 14-дневный оплачиваемый отцовский отпуск, повышение размера детского пособия и пособия по уходу за ребенком после периода выплаты родительской компенсации, выплата пособия многодетной семье, начиная с пятого ребенка, программа «каждому ребенку – место в детском саду», государственные кружковые деньги и т.д.), однако немногие из них были реализованы, или реализовывались временно (до экономического кризиса). Подробнее об этом в следующей главе, посвященной ситуации в настоящий момент.

СИТУАЦИЯ В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ

Закон о родительской компенсации действует с 1 января 2004 года и был принят с целью компенсировать родителю время пребывания дома с малолетним ребенком, облегчить таким образом совмещение трудовой и семейной жизни и в результате этого повысить рождаемость. Проведенный PRAXIS в 2009 году анализ показывает, что родительская компенсация повысила среди низкооплачиваемых людей мотивацию к работе и способствовала повышению рождаемости среди высокооплачиваемых женщин и женщин с высшим образованием. Если вначале согласно принятому закону родителю во время отпуска по беременности и родам выплачивали родительскую компенсацию в течение года, то в 2007 году период выплаты родительской компенсации был продлен до полутора лет. Суммарный коэффициент рождаемости за эти годы увеличился и в последние годы был самым высоким за 15 лет, достигнув почти 80% от уровня воспроизводства и едва не достигнув в 2010 году позитивного прироста. С другой стороны, благодаря продолжительному периоду выплаты родительской компенсации сократился удельный вес женщин, работающих в первый год жизни ребенка (особенно среди высокооплачиваемых женщин), и на непродолжительное время отложено возвращение на рынок труда высокооплачиваемых женщин. Поскольку родительская компенсация связана с предыдущим доходом, то в последние годы все меньшая доля направленных на семьи денежных пособий идет на детей из бедных семей, и все большая доля пособий идет на детей, живущих в достатке.

Во многих европейских странах против такого длительного оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком говорит именно уменьшение трудовой занятости женщин и связанное с этим

сокращение поступления подоходного и социального налога (и увеличившаяся в связи с этим нагрузка на налогоплательщика).

Хотя закон о родительской компенсации выполнил свою задачу успешно, нынешнюю систему упрекают в недостаточной гибкости. Существующая система родительской компенсации не способствует частичной трудовой занятости женщин и одновременному разделению отпуска по уходу за ребенком с отцом ребенка. Если родитель находит время для работы во время родительского отпуска, то при получении зарплаты сверх минимальной ставки, ему выплачивается меньший размер родительской компенсации. С одной стороны, понятно, что, поскольку государство компенсирует родителю его работу, то при возвращении родителя на работу во время периода получения родительской компенсации эта цель не оправдывает средства, с другой стороны, такой подход приводит к ситуации, будто за выполнение дополнительной работы приходится платить штраф – поскольку при получении определенной зарплаты общий доход (родительская компенсация + зарплата) может оказаться меньше, чем если человек получал бы только родительскую компенсацию. Таким образом выходит, что при нашей системе родительской компенсации желание родителя ходить на работу является предосудительным. Из статистики департамента социального страхования также выясняется, что, например, по состоянию на октябрь 2010 года 6,6% родителей, имеющих право на родительскую компенсацию, получало дополнительный облагаемый социальным налогом доход, другими словами, 6,6% родителей работали в период получения родительской компенсации. Таким образом, у родителей, имеющих малолетних детей, в большей или меньшей степени интерес к работе существует.

Согласно действующему закону о трудовом договоре работник, выходящий в отпуск по уходу за ребенком, не обязан сообщать о выходе в отпуск или прерывании отпуска раньше, чем за 14 календарных дней, в связи с чем работодателю трудно спланировать дальнейшую работу и прием на работу потенциального заменяющего работника. Поэтому можно сказать, что существующая система родительской компенсации является негибкой по отношению к родителям малолетних детей и с точки зрения работодателя в некотором смысле обременительной.

Кроме продления периода выплаты родительской компенсации осенью 2007 года в закон о родительской компенсации были внесены изменения, уравнивающие права родителей – после достижения ребенком возраста 70 дней родители имеют право выбирать, кто из них возьмет отпуск по уходу за ребенком. Согласно ранее действовавшему закону родители могли делать такой выбор после достижения ребенком шестимесячного возраста – первые полгода в отпуске по уходу за ребенком должна была находиться мать. С вступления в силу закона о родительской компенсации количество отцов, взявших отпуск по уходу за ребенком, увеличивалось в среднем на 1% в год, а количество отцов, получающих родительскую компенсацию, в последние годы сохраняется в пределах 5-6%. Поэтому нельзя говорить, что предоставленные законом равные возможности для обоих родителей брать отпуск по уходу за ребенком заставили бы родителей соответствующим образом действовать. В период получения родительской компенсации дома с малолетними детьми сидят преимущественно мамы.

Привлечению отцов к уходу за малолетними детьми должен был способствовать и оплачиваемый отцовский отпуск в течение 10 рабочих дней во время отпуска по беременности и родам у жены. Оплачиваемый отцовский отпуск действовал только в 2008 году, с 2009 года был введен неоплачиваемый отпуск. В связи с этим количество отцов, использующих отцовский отпуск, ощутимо сократилось – если в 2008 году в отцовском отпуске находилось 6953 отца, то в 2009 году такую форму отпуска использовали лишь 485 отцов. Такое поведение новоиспеченных отцов подтверждает, что при наличии достаточной компенсации отцам легче отойти от работы.

В связи с начавшимся в 2008 году экономическим кризисом остались нереализованными и многие другие цели коалиционного договора. Как утверждает в докладе правительства «Обзор выполнения программы деятельности Правительства республики на 2007-2011 гг.», из запланированных целей меньше всего удалось достичь в семейной политике (53%), политике в

сфере заработной платы (75%), правовой политике (78%), а также в социальной политике и политике в сфере здравоохранения (79%). Основные причины заключаются именно в ограниченности финансовых средств по сравнению с планами 2007 года, когда программа деятельности правительства была составлена. В качестве примеров можно привести т.н. премию за возрождение Эстонии (т.е. начиная с третьего ребенка дополнительное пособие родителю в размере 0,5-кратной родительской компенсации и начиная с четвертого ребенка в размере однократной родительской компенсации); закон, согласно которому после завершения выплаты родительской компенсации родителю будет выплачиваться детское пособие за третьего и следующего ребенка в размере 2000 крон в месяц; пособие многодетным семьям начать выплачивать уже с пятого ребенка (вместо седьмого, как было раньше); или установить государственные кружковые деньги (ежегодные пособия в размере 2000 крон на каждого школьника).

Семьи с одним родителем чаще испытывают материальные трудности, чем семьи с двумя родителями. По данным Департамента статистики за 2008 год степень относительной бедности семей с одним взрослым и по меньшей мере одним зависимым ребенком составляла 37,2%. Таким образом, риск бедности детей из семей с одним родителем больше по сравнению с другими социальными группами риска. В настоящее время действует закон, согласно которому воспитывающий ребенка родитель может ходатайствовать через суд о ежемесячном денежном содержании для ребенка, если проживающий отдельно от семьи родитель не исполняет обязанности по содержанию ребенка. Размер денежного содержания зависит от материального положения родителей и потребностей ребенка. С 2008 года одинокий родитель может ходатайствовать перед государством и о пособии на проживание, которое выплачивается родителю из расчета 50 крон в день на одного ребенка до 90 дней. Кроме того, дети, в акте о рождении которых данные об отце отсутствуют, имеют право на получение ежемесячного пособия на детей одиноких родителей в размере 300 крон.

ЧТО ОБЕЩАЮТ ПАРТИИ В ПРЕДВЫБОРНЫХ ПРОГРАММАХ 2011 ГОДА?

Универсальные семейные пособия

Детские пособия - это универсальный вид семейных пособий, которые сейчас выплачиваются на ребенка от его рождения до достижения возраста 16 лет. Существующая ежемесячная сумма детского пособия зависит от количества детей в семье и риска бедности детей (размер пособия на ребенка, которого воспитывает один родитель, и пособия многодетным семьям больше). Поскольку по данным Департамента статистики на начало 2010 года в Эстонии было около 230 тысяч детей в возрасте до 16 лет, повышение размера детского пособия привело бы к высоким дополнительным расходам государственного бюджета. SDE предложила самую дорогостоящую программу, связанную с увеличением детских пособий, обещая каждому ребенку до достижения им 19 лет ежемесячное детское пособие в размере 60 евро (около 940 крон), ребенку, которого воспитывает только один родитель - двукратное детское пособие и безработным родителям дополнительно к детскому пособию – пособие в размере 30 евро. Детей в возрасте до 19 лет в Эстонии насчитывается около 284 тысяч. Таким образом, ежемесячное детское пособие в размере 60 евро на детей до 19 лет и двукратное детское пособие одиноким родителям означали бы для государственного бюджета расходы в размере около 218 миллионов евро. Для сравнения: в прошлом году из государственного бюджета было выплачено детских пособий на сумму около 76 миллионов евро. Согласно расчетам SDE их обещания также обошлись бы государству дополнительно в 120-140 миллионов евро. До сих пор выплата детского пособия зависела от количества детей в семье и статуса одинокого родителя. Из обещаний SDE следует, что наиболее подверженными риску бедности они видят скорее детей безработных и одиноких родителей, многодетные семьи рассматриваются отдельно, и, скорее, желают повысить пособия родителям многодетных семей.

EER считает, что вместо детского пособия детям можно платить зарплату гражданина, которая также составляла бы 80 евро в месяц. Это означало бы государству дополнительные расходы в

размере около 150 миллионов евро. Зарплата гражданина не заменила бы родительскую компенсацию и не повлияла бы на нее.

Центристская партия считает, что следует увеличить **пособие по уходу за ребенком**, до достижения ребенком 3 лет оно могло бы составлять 200 евро в месяц. Сейчас оно составляет 38,35 евро в месяц. Согласно прогнозу самой Центристской партии это обошлось бы государству дополнительно в 44,7 миллиона евро в год. В прошлом году пособий по уходу за ребенком было выплачено на сумму около 14,8 миллионов евро.

Центристская партия обещала также восстановить 10-дневный компенсируемый отцовский отпуск. В то же время, здесь следует отметить, что согласно «Закону о трудовом договоре и связанному с ним изменению законов» с 2013 года так или иначе планируется восстановить 10-дневный оплачиваемый отцовский отпуск.

При начислении пособия по бедности Центристская партия исключила бы семейные пособия из доходов, если бы сохранилось существующее детское пособие 19,2 € (300 кр.). По их словам, если семейные пособия будут увеличены до разумного уровня, то этот вопрос следовало бы обсудить.

Как KE, так и SDE считают, что следует восстановить **государственное «ранцевое» пособие** (школьное пособие). В то же время ни одна из партий не уточняет, какому количеству поступающих в школу детей и в каком размере «ранцевое» пособие должно выплачиваться (только детям, поступающим в первый класс, или всем поступающим в основную школу). Центристская партия прогнозирует, что расходы государственного бюджета, связанные с «ранцевым» пособием, составят 431,4 тысячи евро в год. Однако прогноз SDE более чем в 10 раз больше – 5 миллионов евро в год. Прогнозируемые SDE расходы указывают на восстановление действовавшего до конца 2008 года школьного пособия, размер которого составлял 450 крон на одного ребенка и которое выплачивалось всем учащимся. Поскольку точно не сказано, каков размер «ранцевого» пособия и какое количество школьников оно затрагивает, то невозможно оценить и влияние этого пособия.

В качестве возможности для **поддержки школьников** Партия реформ и в нынешних предвыборных обещаниях видит введение кружковых денег или 12,78 евро (200 крон) в месяц для всех школьников в возрасте 6-19 лет для участия в различных занятиях по интересам. После предыдущих выборов в Рийгикогу обещание ввести кружковые деньги было включено и в коалиционный договор, однако до его реализации дело не дошло. На этот раз RE также видит реализацию этого обещания только при появлении экономических возможностей. Для государственного бюджета это означало бы расходы в среднем в сумме 23 миллионов евро.

Пособия и услуги для малоимущих семей

Подверженными риску бедности партии видят в первую очередь семьи одиноких родителей, многодетные семьи и семьи безработных родителей. Большинство партий в своих предвыборных платформах обещают **поддержку одиноких родителей**. Как IRL, так и SDE считают, что период выплаты государственного пособия на проживание следует продлить, SDE также находит, что пособие на ребенка, которого воспитывает только один родитель, нужно удвоить (причем при начислении пособия по бедности семейные пособия исключаются из доходов). EER в качестве возможности выплаты пособия на проживание считает зарплату гражданина, RE желает создать систему поддержки. Целевой группой системы поддержки Партия реформ видит как одиноких родителей, так и многодетные семьи, точнее это означало бы различные услуги и пособия. В качестве таких услуг RE предлагает услуги по поддержке отцовства и родительства (для предупреждения одиночного родительства), поддержку дневного присмотра за детьми (для уменьшения нагрузки по уходу), гибкие возможности для работы, консультацию по вопросам долговых обязательств, дополнительное переобучение родителей, отлученных от рынка труда и т.д.

Относительно стоимости вышеизложенных обещаний Партия реформ не сумела предложить никаких прогнозов, поскольку часть этих услуг можно оказать за счет нынешних ресурсов, а некоторые – лишь в случае, если позволит бюджет.

Предложенную RE систему поддержки можно рассматривать как субсидированную услугу. С другой стороны, остается непонятным, рассматриваются ли в качестве целевой группы только одинокие родители и многодетные семьи, или обучение для родителей, гибкие возможности работы и поддержка отцовства и родительства все же предусмотрены для всех в целях предупреждения одиночного родительства.

IRL в качестве **поддержки многодетных семей видит выплату государственной зарплаты матерям семи и более детей**, однако не уточняется размер этой зарплаты и зависит ли она от количества детей (например, будут ли матери 7 детей и матери 10 детей получать одинаковую зарплату). SDE предусматривает повышение пособия родителям многодетных семей по меньшей мере до уровня минимальной заработной платы и прогнозирует при выполнении этого обещания дополнительные расходы государственного бюджета в сумме 0,25 миллионов евро. Это совпадает и с расчетами Министерства финансов, согласно которым размер выплачиваемого в 2011 году пособия многодетным семьям составляет около 405 тысяч евро. Если бы 2400 семей стали получать зарплату в размере 278 евро (минимальная зарплата), то это означало бы для государственного бюджета дополнительные расходы в 262 тысячи евро.

ERL считает важным сбалансирование краткосрочных и долгосрочных пособий семьям, уделяя внимание безработным родителям, молодым семьям с детьми, многодетным семьям и одиноким родителям. В то же время подробно не поясняется, что означает здесь глагол «сбалансировать», в связи с чем трудно оценить и стоимость данного обещания.

Если в предвыборных обещаниях 2007 года некоторые партии желали изменить понятие «многодетная семья» и в качестве критерия многодетной семьи вместо семи детей установить пять, то на этот раз партии не касались этого понятия, и многодетной семьей по-прежнему считается семья, имеющая семь и более детей. Здесь можно отметить, что Эстонский союз многодетных семей дефинирует понятие многодетной семьи как семьи с четырьмя и более детьми.

Пособия, зависящие от доходов

В нынешних предвыборных обещаниях **отсутствуют зависящие от доходов пособия**, например, налоговые льготы для семей. Это, очевидно, объясняется обстоятельством, что пользу от налоговых льгот имели бы в основном работающие родители, а для безработных родителей и других семей, подверженных риску бедности, налоговые льготы не принесли бы облегчения. К тому же, в контексте экономического кризиса и снизившегося налогового дохода нецелесообразно предлагать различные налоговые льготы.

Пособия, зависящие от прежней зарплаты

Как было сказано в предыдущей главе, **принятие закона о родительской компенсации** свою цель в части повышения рождаемости выполнило, отрицательной стороной системы считается ее негибкость и неспособность привлечь на рынок труда родителей малолетних детей. Поэтому IRL, EER и SDE обещали повысить гибкость системы родительской компенсации, позволив использовать родительскую компенсацию в течение более длительного периода так, чтобы общая сумма родительской компенсации не уменьшилась и продолжительность периода ее выплаты в днях не изменилась. Хотя поступление подоходного и социального налога от этого, очевидно, не изменилось бы (поскольку длительность периода получения родительской компенсации в днях осталась бы прежней), повышение гибкости системы родительской компенсации при необходимости дало бы возможность, имея малолетнего ребенка, поддерживать контакт с работодателем и избежать слишком продолжительных перерывов в карьере.

В качестве самого серьезного изменения SDE видит снижение потолка родительской компенсации вместо существующей трехкратной средней заработной платы до двукратной средней зарплаты. Согласно прогнозам SDE это сэкономило бы около 5,8 миллионов евро в год. Однако поскольку начисленную родительскую компенсацию нельзя уменьшить кратковременно,

в долгосрочной перспективе, на основе расчетов авторов, эта сумма может оказаться даже вдвое больше. Цель SDE заключается в том, чтобы деньги, сэкономленные от уменьшения потолка родительской компенсации, направить на повышение других семейных пособий.

Назад к традиционной роли полов?

Если в предвыборных обещаниях 2007 года в области семейной политики со стороны некоторых партий (RE, IRL, SDE) звучали обещания по **привлечению отцов к обязанности воспитания детей**, то в предвыборных обещаниях 2011 года партии в какой-то мере вернулись назад к традиционным гендерным ролям в семье. Как в отчете нынешнего правительства «Обзор выполнения программы деятельности Правительства республики на 2007-2011 гг.», так и в представленном Министерством социальных дел Правительству республики предложении по составлению «Программы развития качества жизни семей на 2010-2015 гг.» указано, что более широкой целью эстонской семейной политики могло бы быть содействие совмещению трудовой и семейной жизни и повышение участия отцов в жизни семьи. В последнем документе повышение участия отцов в семейной жизни представляется не только как средство облегчения совмещения трудовой и семейной жизни для женщин, для достижения лучшего равновесия между частной и трудовой жизнью у мужчин предусматривается также улучшение показателей их здоровья и одновременно увеличение продолжительности их жизни. Хотя Партия реформ в поддержке отцовства и родительства видела способ предупреждения одиночного родительства и сопутствующих ему проблем, а Центристская партия «восстановила» оплачиваемый 10-дневный отцовский отпуск, в предвыборных обещаниях партий не отражается видения формирования стиля жизни отцов через повышение участия мужчин в семейной жизни. Таким образом, хотя цель партий и заключается в том, чтобы через семейные пособия достичь позитивного прироста населения, для достижения этой цели предусматриваются только пособия, способствующие рождению детей.

Заключение

Партии, участвующие в выборах в Рийгикогу 2011 года, более осторожны и скромны в своих обещаниях, чем во время предыдущих выборов. В предвыборных платформах партий содержится много обещаний, которые были на повестке дня и во время предыдущих выборов, однако не были реализованы или реализовывались временно.

RE желает поддерживать семьи с детьми в зависимости от потребностей, однако не затрагивать при этом систему родительской компенсации и порядок ее выплаты. Желание SDE заключается в уменьшении неравенства, возникшего по причине широкой выплаты пособий, связанных с прежним доходом. Для достижения этой цели SDE желает повысить универсальные пособия, уменьшить пособия, зависящие от прежней зарплаты, и повысить гибкость системы родительской компенсации. Последнее желают сделать также IRL и EER. ERL считает важным сбалансировать краткосрочные и долгосрочные пособия для малообеспеченных семей. Обещают в общих словах более гибкое совмещение трудовой и семейной жизни через улучшение доступности услуг по присмотру за детьми (IRL, RE, SDE, KE, EER). Главными целями партии считают неуклонное повышение рождаемости и предупреждение риска бедности детей через поддержку родителей, что в свете экономического кризиса последних лет является понятным. Сбалансирование ориентированных на детей и семьи с детьми схем пособий и упорядочение ориентированных на одиноких родителей систем пособий и поддержки являлись одной из целей в обещаниях нескольких партий (ERL, RE, SDE, IRL), это перекликается и с представленным партиям предложением Палаты защиты интересов детей по формированию политики поддержки семей с детьми.

В части поддержки семей с детьми самые амбициозные и дорогостоящие обещания представила SDE, которая видит семейную политику как одно из приоритетных направлений своей предвыборной платформы. Согласно расчетам SDE выполнение этих обещаний означало бы для государственного бюджета дополнительные расходы в сумме около 141 миллиона евро (см.

таблицу ниже). В то же время, желание EER заменить детское пособие зарплатой гражданина, т.е. выплачивать всем детям зарплату в размере 80 евро в месяц, означало бы для государства дополнительные расходы в 150 миллионов евро. В представлении EER зарплату гражданина можно было бы финансировать из денег, предусмотренных для пособий по бедности и детских пособий, а отсутствующая сумма поступила бы от повышения платы за использование природных ресурсов. Однако повышение экологических налогов и платежей привело бы и к увеличению расходов семей (с детьми).

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РАСХОДЫ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРЕДВЫБОРНЫХ ОБЕЩАНИЙ	Миллионов € в год					
	SDE	KE	RE	IRL	ERL	EER
пособие по уходу за ребенком до трех лет в размере 200 евро		45				
восстановление «ранцевого» пособия	5	0,4				
детское пособие каждому ребенку 60 евро в месяц	130					
удвоение пособия на ребенка, которого воспитывает один родитель	6,3					
повышение пособия для родителя, имеющего семь и более детей	0,25			?		
дополнительное детское пособие в размере 30 евро на детей, имеющих безработных родителей	5					
снижение потолка родительской компенсации до уровня двукратной средней заработной платы	-5,8					
восстановление оплачиваемого отцовского отпуска		*9,5				
введение кружковых денег			*23			
создание системы поддержки одиноких родителей и многодетных семей			?			
зарплата гражданина для детей						**150
сбалансирование краткосрочных и долгосрочных пособий для малообеспеченных семей					?	
ВСЕГО:	141	55	23			150

*Источник: Расчеты SDE и KE, предоставленные Центру политических исследований PRAXIS в связи с предвыборными обещаниями в отношении пособий семьям с детьми; *- прогнозы расходов на основе проведенного Министерством финансов анализа предвыборных обещаний, ** - расчеты авторов*

Предвыборные обещания других партий менее конкретны, в связи с чем расходы трудно оценить, или имеют оговорку «если позволит бюджет». На этот раз в предвыборных обещаниях больше представлено также менее дорогостоящих обещаний, например, повышение гибкости закона о родительской компенсации, а также пособия для малообеспеченных семей.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Karu, M., Kasearu, K., Biin, H. (2007) Isad ja lapsehoolduspuhkus. Poliitikauuringute Keskus PRAXIS. Uuringuarport

Võrk, A. Leetmaa, R. (2003) Peretoetuste mõju pereplaneerimisele ja riigieelarvele. Poliitikauuringute Keskus Praxis. Praxise Toimetised Nr 5/2003

Võrk, A., Karu, M. (2006) Eesti vanemahüvitise mõju sündumus- ja tööturukäitumisele: hindamise võimalused ja esimeste kogemuste analüüs. Praxise toimetised 25/2006

Võrk, A., Karu, M. (2009) Peredele suunatud rahalised toetused: mõju ebavõrdsusele, sündimusele ja tööturukäitumisele. Poliitikauuringute keskus PRAXIS. Poliitikaanalüüs Nr 2009/1

Võrk, A., Karu, M., Tiit, E-M. (2009) Vanemahüvitis: kasutamine ning mõjud tööturu- ja sündimuskäitumisele 2004–2007. Poliitikauuringute keskus PRAXIS. Toimetised Nr 2009/1

Võrk, A., Nurmela, K., Karu, M., Osila, L. (2010) Sotsiaalkaitse süsteemi roll turvalise paindlikkuse kujundamisel Eestis. Poliitikauuringute Keskus Praxis. Praxis Toimetised Nr 2/2010

Ülevaade Vabariigi Valitsuse 2007.-2011 aasta tegevusprogrammi täitmisest (2010).

http://www.valitsus.ee/UserFiles/valitsus/et/valitsus/tegevusprogramm/valitsuse-tegevusprogramm/VALITSUSE%20T%C3%96C3%96%20ARUANNE%202007-2010_final.pdf



Политический анализ – это серия публикаций Центра политических исследований Praxis с целью проанализировать социально-экономическую политику и политику в сфере общественного сектора Эстонии, обратить внимание на альтернативный выбор и побудить к публичной дискуссии. Мнения, выраженные в публикациях, отражают личные взгляды авторов. Авторское право на публикации принадлежит Центру политических исследований Praxis. При использовании содержащейся в политическом анализе информации просим корректно ссылаться на источник.



Praxis следит за выборами 2011 года и работой новой коалиции по реализации правительственного плана деятельности. Составление настоящего анализа поддерживал Фонд открытого общества (OPEN SOCIETY FOUNDATIONS).



Перевод данного политического анализа осуществлён при поддержке Министерства культуры.